**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Άννας Μάνη-Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση, παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγιώτης, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης με τίτλο «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Είναι η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής μας, η λεγόμενη β΄ ανάγνωση.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, ο κ. Τσιάρας, προκειμένου να μας ανακοινώσει τυχόν νομοτεχνικές βελτιώσεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ζητάω το λόγο πριν ξεκινήσει η διαδικασία με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Αγορητών για δύο λόγους. Ο πρώτος είναι γιατί θέλω να σας ανακοινώσω ότι προ ολίγου βρεθήκαμε με τον Υφυπουργό στο Σπίτι του Παιδιού στην Αθήνα, το οποίο παραδίδεται πλήρως και απολύτως εξοπλισμένο στη διάθεση ουσιαστικά της λειτουργίας της Ελληνικής Δικαιοσύνης. Με αυτόν τον τρόπο κάνουμε ένα γενναίο βήμα, που ουσιαστικά μας δίνει τη δυνατότητα να διαπιστώσουμε ότι με προγραμματισμό, με σοβαρή προσπάθεια, ακόμη κι αν αυτή χρειάζεται χρόνο, καταφέρνουμε να διασφαλίσουμε, μέσα από ένα συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο, τα πραγματικά δικαιώματα του παιδιού και βεβαίως να αποφύγουμε την δευτερογενή θυματοποίηση των παιδιών, μέσα από διαδικασίες που ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι πληγώνουν και γι’ αυτό, θέλω να σας εκφράσω τη μεγάλη μου χαρά και να ευχαριστήσω όλους αυτούς που συνέβαλαν ούτως ώστε να είμαστε σε θέση να παραδίδουμε το Σπίτι του Παιδιού στην Αθήνα.

Δεύτερον, θα ήθελα να σας πω, με βάση τη δέσμευση που είχα αναλάβει από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ότι θα ακούσουμε, θα μελετήσουμε και θα εξετάσουμε τις απόψεις που θα εκφραστούν και από την Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας. Θέλω να σας επισημάνω ότι για δύο άρθρα, τα οποία δημιούργησαν και πολύ μεγάλη συζήτηση, θα υπάρξουν κάποιες αλλαγές.

Για το άρθρο που αφορά στην κατάταξη σε διαφορετικές κατηγορίες των εκπαιδευομένων. Οι εκπαιδευόμενοι στο στάδιο της πρακτικής άσκησης κατατάσσονται σε πέντε αξιολογικές κατηγορίες, χωρίς όμως να υπάρχουν συγκεκριμένες ποσοστώσεις κατάταξης σε κάθε κατηγορία. Έτσι, αίρεται η, εν πάση περιπτώσει, ανησυχία που είχε διατυπωθεί από πολλούς συναδέλφους, αν τα δεσμευτικά ποσοστά θα εμποδίζαν κάποιους εκ των εκπαιδευόμενων να ευρίσκονται σε μια άλλη κατηγορία.

Δεύτερον, τα υποχρεωτικά επιμορφωτικά σεμινάρια παραμένουν, οι επιμορφούμενοι δεν θα συμπληρώνουν multiple choice και δεν θα βαθμολογούνται. Θα συμπληρώνουν, όμως, ένα έντυπο αξιολόγησης του σεμιναρίου στο οποίο θα περιλαμβάνονται και ερωτήσεις σχετικά με το γνωστικό περιεχόμενο του σεμιναρίου.

Αυτά, για να είναι σε γνώση των συναδέλφων, προκειμένου στις τοποθετήσεις τους να εκφράσουν και αυτοί την άποψή τους. Όπως σας το είχα πει και το επαναλαμβάνω, ακούμε όλες τις απόψεις, τα νομοσχέδια διαμορφώνονται και στην πορεία της συζήτησης στο Κοινοβούλιο. Από τη στιγμή που υπήρχε και μια άποψη εκφρασμένη από τη Διοικητική Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, εμείς ουσιαστικά προσχωρούμε σε αυτήν την άποψη και νομίζω ότι με αυτόν τον τρόπο, μπορούμε όλοι μαζί να κάνουμε ένα πραγματικά γενναίο μεταρρυθμιστικό βήμα στο κομμάτι της δικαστικής εκπαίδευσης.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ, και ιδιαίτερα ευχαριστούμε για την ανακοίνωση που μόλις κάνατε, όσον αφορά την πρωτοβουλία για «Το Σπίτι του Παιδιού» η οποία είναι πάρα πολύ σημαντική. Θα συνεχίσουμε με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών ξεκινώντας με τον συνάδελφο, Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κ. Ιωάννη Λαμπρόπουλο. Κύριε συνάδελφε έχετε το λόγο για δέκα λεπτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, θέλω να ξεκινήσω και να σας συγχαρώ για αυτό το καλό νέο που μας ανακοινώσατε. Παραδώσατε, σήμερα, πρωί πρωί, «Το Σπίτι του Παιδιού». Τέτοιες προσπάθειες για την προστασία των παιδιών είναι αξιέπαινες. Εύχομαι και επιθυμούμε όλοι να συνεχιστούν και να ακολουθήσουν και άλλα τέτοια.

Επίσης, θέλω κι εδώ να σας συγχαρώ για τις αλλαγές που προτείνατε γιατί δείξατε ότι ξέρετε να ακούτε. Η Βουλή σημαίνει διάλογος, σημαίνει σύνθεση απόψεων και θέσεων και είμαστε υποχρεωμένοι σε ένα τέτοιο θέμα, όπως αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα για τη δικαιοσύνη, και να ακούσουμε, και να γίνει πλατύς διάλογος όπως έγινε και μάλιστα σε πολύ καλά επίπεδα. Συγχαίρω και τους Εισηγητές των άλλων κομμάτων γι’ αυτό το επίπεδο που κρατήσαμε όλοι και το ότι καταλήξαμε σε δύο βασικά πράγματα που έπρεπε κατά την άποψη όλων να αφαιρεθούν, όπως είναι οι ποσοστώσεις και βεβαίως η βαθμολογία που είχαν αντιδράσει οι δικαστικοί μας. Προχωράμε λοιπόν με αυτές τις αλλαγές και νομίζω και πιστεύω, ότι υπάρχουν πλέον οι προϋποθέσεις αυτό το νομοσχέδιο να το ψηφίσουμε ομόφωνα γιατί οι αντιρρήσεις και των κομμάτων της Αντιπολίτευσης είχαν βασιστεί σε αυτά τα δύο θέματα.

Η ομοφωνία θα είναι ένα καλό μήνυμα προς κάθε κατεύθυνση, ότι, εδώ, στη Βουλή, και στο θέμα της δικαιοσύνης που πρέπει όλοι να την έχουμε ψηλά, να την προστατεύουμε και να τη στηρίζουμε ομοφωνήσαμε και φέραμε ένα νομοσχέδιο που είναι ο θεμέλιος λίθος για την βελτίωση του Δικαστικού Σώματος.

 Κυρίες και κύριοι βουλευτές, ολοκληρώνουμε, σήμερα, τη συζήτηση στην Επιτροπή του νομοσχεδίου με τίτλο, «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Η Εθνική Σχολή Δικαστών λειτούργησε με τους πρώτους σπουδαστές το 1995. Σκοπός του νομοσχεδίου είναι η μεταρρύθμιση της οργάνωσης και λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών για τη βελτίωση της ποιότητας και της επιτάχυνσης του χρόνου απονομής της δικαιοσύνης.

Η κοινωνία και η οικονομία χρειάζονται καλές και γρήγορες αποφάσεις και αυτό επιδιώκουμε να επιτύχουμε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Η επίτευξη του παραπάνω στόχου θέλει δικαστές που θα ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της εποχής μας, που θα διαθέτουν άριστη και πολύπλευρη κατάρτιση, ανεξάρτητη γνώμη, ορθή κρίση, ήθος, σοβαρότητα, σεμνότητα και πίστη στη δημοκρατία.

Ο δικαστής που καλείται να εφαρμόσει τον νόμο και να αποδώσει δικαιοσύνη, οφείλει, να είναι καλό παράδειγμα για την κοινωνία.

Μερικές από τις σημαντικές καινοτομίες του νομοσχεδίου είναι οι εξής. Η ένταξη χρηματοδότησης της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών στο Ταμείο Ανάκαμψης, η διεύρυνση των αρμοδιοτήτων του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Διευθυντή, των διευθυντών κατάρτισης και επιμόρφωσης και των συμβουλίων σπουδών της σχολής, η έναρξη λειτουργίας για πρώτη φορά της Κατεύθυνσης των Ειρηνοδικείων, η δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της προκήρυξης του εισαγωγικού διαγωνισμού έως το τέλος Μαΐου κάθε έτους, η μείωση του ορίου ηλικίας για την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστών από τα 45 στα 40 έτη, η συμμετοχή στον εισαγωγικό διαγωνισμό υποψηφίων που έχουν την ιδιότητα του ειρηνοδίκη ή του μέλους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή του δικαστικού υπαλλήλου με πτυχίο νομικής σχολής, η καθιέρωση της γραπτής εξέτασης ξένης γλώσσας ως προαπαιτούμενο για την εισαγωγή στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, η αλλαγή συντελεστών βαρύτητας μεταξύ γραπτής και προφορικής δοκιμασίας, η καθιέρωση οκταμήνου πρακτικής άσκησης των εκπαιδευόμενων, η αξιολόγηση ήθους και συμπεριφοράς και η διενέργεια ψυχομετρικής διερεύνησης της προσωπικότητας των εκπαιδευομένων 2 φορές πριν από το διορισμό τους από τριμελή επιτροπή η οποία αποτελείται από γιατρούς ψυχιατρικής μονάδας κρατικού ή πανεπιστημιακού νοσοκομείου, η δημιουργία νέου ειδικού τμήματος για το Ελεγκτικό Συνέδριο στην κατεύθυνση της διοικητικής δικαιοσύνης, η υποχρεωτική αξιολόγηση και εκπαίδευση του κάθε εκπαιδευμένου από όλους τους εκπαιδευτές κατά την διάρκεια της πρακτικής άσκησης, η πρόβλεψη τακτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης για όλους τους δικαστικούς λειτουργούς από το βαθμό του εφέτη και κάτω, τα οποία περιλαμβάνουν 4 κύκλους επιμόρφωσης και είναι υποχρεωτικά, η διεύρυνση των διεθνών εκπαιδευτικών προγραμμάτων κατάρτισης και επιμόρφωσης για τους δικαστικούς λειτουργούς, η καθιέρωση εκπαίδευσης των εκπαιδευτών.

Η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, έχει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Εποπτεύεται από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και έχει έδρα την Περιφερειακή Ενότητα της Θεσσαλονίκης. Σκοπός της Σχολής είναι η επιλογή, η κατάρτιση και η αξιολόγηση αυτών, που πρόκειται, να διοριστούν σε θέσεις δοκίμων δικαστικών λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας, των Πολιτικών και Ποινικών Δικαστηρίων, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, αλλά και η διαρκής επιμόρφωση των ενεργεία δικαστικών λειτουργών. Η σχολή συνεργάζεται με ημεδαπή και αλλοδαπά εκπαιδευτικά ιδρύματα, συμμετέχει σε ευρωπαϊκά προγράμματα κατάρτισης. Η Σχολή χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης για τον Κρατικό Προϋπολογισμό.

Τα όργανα διοίκησης της σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι το Διοικητικό Συμβούλιο, ο Γενικός Διευθυντής και ο Διευθυντής Οικονομικού Προγραμματισμού και Εποπτείας Οικονομικών Υποθέσεων. Στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών τοποθετούνται τρεις διευθυντές κατάρτισης και επιμόρφωσης και λειτουργούν δύο συμβούλια σπουδών, τα οποία αποτελούνται από πέντε μέλη. Επίσης στην Εθνική Σχολή Δικαστών λειτουργούν τρία συμβούλια διδασκόντων. Η συγκρότηση των παραπάνω οργάνων είναι αδιαμφισβήτητα αξιοκρατική, αντικειμενική και διαφανής.

Στη συνέχεια, το νομοσχέδιο καθορίζει αυτά που αφορούν την επιλογή των εκπαιδευομένων, την προκήρυξη του διαγωνισμού, τα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στον διαγωνισμό, τις αιτήσεις συμμετοχής, την επιτροπή εισαγωγικού διαγωνισμού, τον χρόνο και τον τόπο διεξαγωγής των εξετάσεων, τα στάδια του διαγωνισμού, τη βαθμολόγηση των υποψηφίων, την εγγραφή των επιτυχόντων καθώς και τις αποδοχές τους. Ο εισαγωγικός διαγωνισμός προβλέπει τρία στάδια. Γραπτή εξέταση ξένης γλώσσας που καθίσταται πλέον προαπαιτούμενο για την εισαγωγή στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Οι επιτυχόντες του πρώτου σταδίου συμμετέχουν στο δεύτερο, το οποίο περιλαμβάνει τη γραπτή εξέταση και το τρίτο προφορική. Ο διαφανής και αντικειμενικός τρόπος επιλογής της επιτροπής του διαγωνισμού αποτελεί εγγύηση για το αδιάβλητο και της προφορικής εξέτασης. Οι διαγωνιζόμενοι εισέρχονται στην Σχολή με αδιάβλητες εξετάσεις και ολοκληρώνουν την κατάρτισή τους μόνον με επιτυχείς εξετάσεις.

Ένα σημαντικό μέρος του νομοσχεδίου αφορά στην αξιολόγηση ήθους και συμπεριφοράς αλλά και την ψυχιατρική διερεύνηση μετά την ολοκλήρωση και του δεύτερου σταδίου κατάρτισης. Οι επιτυχόντες εκπαιδευόμενοι κρίνοντας ως προς το αν θεωρούνται κατάλληλοι για την άσκηση των καθηκόντων του δικαστικού λειτουργού, τα οποία πρόκειται να τους ανατεθούν. Σημαντική αποστολή της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι η διαρκής επιμόρφωση των ενεργεία δικαστικών λειτουργών που αποσκοπεί στον εμπλουτισμό των γνώσεων τους και στη συνεχή ενημέρωσή τους σε θέματα που έχουν σχέση με την άσκηση του δικαιοδοτικό τους έργου με τακτικά και έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης.

 Ο ελάχιστος αριθμός υποχρεωτικών προγραμμάτων επιμόρφωσης ανέρχεται σε έναν ετησίως και η ολοκλήρωση αυτών είναι σε χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 4 - 8 ετών και όχι πέραν των 8. Σε μια εποχή που όλα αλλάζουν με μεγάλη ταχύτητα, η διαρκής επιμόρφωση και των δικαστών είναι πλέον αναγκαιότητα και εκφράζω την βεβαιότητα ότι θα επιδιώκεται και από τους ίδιους, άλλωστε η χρονική επιβάρυνσή τους από τα επιμορφωτικά σεμινάρια είναι μία ημέρα τον χρόνο και για τέσσερα χρόνια. Αυτό το νομοσχέδιο ρυθμίζει όλα όσα αφορούν στη λειτουργία της Σχολής με πλήρη σαφήνεια και λεπτομέρεια, εκσυγχρονίζει και βελτιώνει τη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστών, θεσμοθετεί τα της επιλογής και επιμόρφωσης των υποψηφίων Δικαστικών Λειτουργών με τον πλέον αδιάβλητο και αξιοκρατικό τρόπο, διαμορφώνει το πλαίσιο για τη μέγιστη δυνατή βελτίωση του επιπέδου των Δικαστικών Λειτουργών. Η υπερψήφιση αυτού του νομοσχεδίου είναι έμπρακτη στήριξη στους νέους Δικαστικούς Λειτουργούς και στο σύνολο του Δικαστικού Σώματος. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ- ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Σαρακιώτης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΑΚΙΩΤΗΣ(Εισηγητή της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εξ αρχής, προσήλθαμε στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης επί του νομοσχεδίου για την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών με σαφή διάθεση για εποικοδομητική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων και γι’ αυτόν τον λόγο από την πρώτη κιόλας συνεδρίαση καταθέσαμε τις ενστάσεις μας αλλά και τους προβληματισμούς μας επί συγκεκριμένων διατάξεων, προκειμένου να έχετε κύριε Υπουργέ όλον τον απαιτούμενο χρόνο, προκειμένου να τις επεξεργαστείτε και να προβείτε εάν τις κρίνατε ορθές σε τροποποιήσεις.

 Αντ’ αυτού, μας κατηγορήσατε ότι δεν συμβάλλουμε θετικά στην κοινοβουλευτική διαδικασία και ότι δείχνουμε με τη στάση μας να μην επιθυμούμε καμία αλλαγή στο πλαίσιο λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Αυτό καταλάβατε κύριε Υπουργέ; Αυτό μάλιστα από πού προέκυψε; Πρέπει να σας χειροκροτεί η Αντιπολίτευση, όπως σας χειροκροτούν οι Βουλευτές της Συμπολίτευσης; Να μην υπάρχει κοινοβουλευτικός αντίλογος ούτε σε αυτή την αίθουσα; Να μην μεταφέρει κανείς την αγωνία των επιστημονικών φορέων και των άμεσα θιγόμενων συμπολιτών μας;

Οι ενστάσεις που καταθέσαμε επί συγκεκριμένων άρθρων, όχι γενικόλογες, ακούσαμε και κατά την ακρόαση των φορέων ότι ταυτίζονται με την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και όχι μόνο τους οποίους γι’ αυτόν το λόγο χαρακτηρίσατε συντεχνία, ενώ εμάς λαϊκιστές που συντασσόμεθα με συνδικαλιστές. Άραγε θα πρέπει να νομοθετούμε για τους δικαστές χωρίς τους δικαστές; Και ήρθατε, κύριε Υπουργέ, παρά το γεγονός ότι κατηγορήσατε την Αξιωματική Αντιπολίτευση, κατηγορήσατε ακόμη και την Ένωση των Ευρωπαίων Δικαστών και τις υπόλοιπες συνδικαλιστικές οργανώσεις των δικαστών και -ορθώς και σας συγχαίρουμε γι’ αυτό - προβήκατε σε διορθώσεις. Αλλάξατε το άρθρο 31 παράγραφος 6 για την κατάταξη χωρίς ποσοστώσεις. Ήταν κάτι το οποίο αναδείξαμε από την πρώτη συνεδρίαση. Δεν το παραδεχθήκατε. Αμυνθήκατε και ευτυχώς έρχεστε σήμερα και κάνετε την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ δεκτή. Όπως και το άρθρο 40, στο οποίο είχαμε εστιάσει την κριτική μας στις προηγούμενες συζητήσεις στην αρμόδια Επιτροπή.

Έχουμε τώρα επισημάνει τους προβληματισμούς μας κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής για τη διάταξη για την ξένη γλώσσα, για το μάθημα της γενικής παιδείας και για την πρακτική άσκηση, όπως και για την πρόβλεψη για συντελεστή βαρύτητας ύψους 30% για τις προφορικές εξετάσεις και καταθέσαμε συγκεκριμένη εναλλακτική πρόταση για τον ορισμό συντελεστή βαρύτητας ύψους 20% και ελπίζω να εισακουστεί και στην Ολομέλεια να υλοποιηθεί η πρόταση που καταθέσαμε. Γιατί θεωρούμε υπερβολικό το 30%. Οπότε δεν θα επανέλθω στα θέματα που μνημόνευσα.

Θα επαναλάβω ωστόσο όσον αφορά τις προφορικές εξετάσεις ότι ουδείς διαφωνεί επί της αρχής. Προφανώς και πρέπει να υπάρχουν προφορικές εξετάσεις. Απλά επισημαίνουμε το εύλογο. Ότι δηλαδή, εκ της φύσεως της, η διαδικασία διεξαγωγής αυτών των εξετάσεων διέπεται από υποκειμενισμό, όχι κατ’ ανάγκη εκούσιο, καθώς και πολλούς άλλους αστάθμητους παράγοντες. Γι’ αυτό το λόγο ο συντελεστής βαρύτητας δεν πρέπει να επισκιάζει την εκ των πραγμάτων αντικειμενική και αμερόληπτη γραπτή εξέταση. Αυτό το απλό σας είπαμε από την πρώτη στιγμή. Αυτό σας τονίζουν και οι φορείς, αλλά εσείς επιμένετε να υπεκφεύγετε και να μην το τροποποιείτε.

Έχετε ξανά δώσει δείγματα γραφής για το πόσο αφουγκράζεστε την κοινωνία αυτή τη φορά και τις επιταγές των καιρών, κύριε Υπουργέ. Την Κυριακή είχαμε δυστυχώς μία ακόμη γυναικοκτονία. Μια γυναίκα, μητέρα δύο ανήλικων παιδιών, η οποία δολοφονήθηκε από το σύζυγό της μέσα στο ίδιο τους το σπίτι και αντί να είχαμε ήδη ανοίξει μια ειλικρινή συζήτηση για τη σχετική προσαρμογή της ελληνικής ποινικής νομοθεσίας, όπως προτείναμε και μέσω κατάθεσης τροπολογίας προ κάποιων μηνών, την οποία επανακαταθέσαμε, εσείς επιμένετε να αναφέρεστε σε οριζόντια αντιμετώπιση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας. Υποστηρίζετε, δηλαδή ότι δεν παρατηρείτε κάποια ιδιαίτερη έξαρση όσον αφορά την έμφυλη βία. Κλείνοντας ουσιαστικά το μάτι ακόμη και σε όσους αμφισβητούν εκ προοιμίου τον όρο γυναικοκτονία. Τίθεται ένα ερώτημα. Αποδέχεστε τον συγκεκριμένο όρο; Υφίσταται πρόβλημα έμφυλης βίας στην χώρα μας ιδιαιτέρως από το ξέσπασμα της πανδημίας και μετά; Καλό θα ήταν να μην αναφέρετε πάλι τα περί νομοπαρασκευαστικών επιτροπών που θα συστηθούν ή περί τετραψήφιων τηλεφωνικών αριθμών. Ορθές είναι αυτές οι πρωτοβουλίες, αλλά σε μακροπρόθεσμο επίπεδο. Το πρόβλημα απαιτεί λύση άμεσα και τονίζω την πραγματική ανάγκη ταχείας ανάληψης πρωτοβουλιών όχι όπως εννοείτε την επιτάχυνση του έργου της απονομής δικαιοσύνης για την οποία συχνά ομνύετε, αλλά διαρκώς την υπονομεύετε στην πράξη.

Θα φέρω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα το οποίο σχετίζεται και είναι άκρως ενδεικτικό με τον παροπλισμό του δεύτερου μεγαλύτερου Ειρηνοδικείου στον Νομό της Φθιώτιδας, αυτό της Αταλάντης, για το οποίο είχα καταθέσει κοινοβουλευτική ερώτηση. Τρεις δικαστικοί υπάλληλοι υπηρετούσαν μέχρι τις αρχές του 2021. Σήμερα, έχουν συνταξιοδοτηθεί και οι τρεις.

 Ποια πρόβλεψη κάνετε προκειμένου να μην φτάσουμε σε αυτό το σημείο από τους από τις τρεις να πάμε στους μηδέν; Η απάντησή σας στην ερώτηση είναι ενδεικτική, οι τρεις μόνιμοι δικαστικοί υπάλληλοι που αποχώρησαν εντός του 2021 λύνεται το πρόβλημα οξύνοντας το περαιτέρω. Απαντήσατε πως έχετε ήδη προβεί στις δέουσες ενέργειες για την απόσπαση 2 υπαλλήλων. Από που, όμως; Από το ήδη υποστελεχωμένο Εφετείο Λαμίας και αναρωτιέται κανείς, στρατηγικός στόχος της Κυβέρνησης είναι να κλείσουν όλες τις δικαστικές υπηρεσίες; Δεν δύναται να εξηγηθεί διαφορετικά αυτός ο εμμονικός ανορθολογισμός κατά την διαχείριση των τόσων κρίσιμων θεμάτων της καθημερινότητας.

Κύριε Υπουργέ, ως ΣΥΡΙΖΑ παραμένουμε προσηλωμένοι στην ανάγκη διαφύλαξης της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, τασσόμενοι υπέρ μιας μεθοδολογίας δίκαιης αξιολόγησης και όχι ανοίγματος μιας κερκόπορτας μεθοδεύσεων προς την κατεύθυνση της χειραγώγησης της. Αποτελεί καθήκον συνολικά μιας δημοκρατικής πολιτείας να επιβεβαιώνει την αποστολή της δικαστικής εξουσίας δίπλα στον κάθε πολίτη, χωρίς εξαιρέσεις, χωρίς περιορισμούς και χωρίς αστερίσκους.

Υποχρέωσή μας είναι η θεσμοθέτηση ενός πλαισίου λειτουργίας του σημαντικού θεσμού της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών το οποίο να συντελεί στην εκπαίδευση δικαστών, αμερόληπτων, άμεμπτων και πραγματικών συντελεστών στη διαδικασία απόδοσης του κράτους δικαίου και όχι εργαλειοποιημένο της βούλησης της εκάστοτε εκτελεστικής εξουσίας. Οι δικαστές οφείλουν να είναι στρατευμένοι σε μόνο μία περίπτωση, στην ίδια τη διαφύλαξη της δικαιοσύνης. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον συνάδελφο κύριο Αντώνιο Μυλωνάκη. Έχετε το λόγο για 10΄ λεπτά.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ.Καλημέρα κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ.

Τέταρτη και τελευταία συνεδρία σήμερα, για τις μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο για την Ελληνική Σχολή Δικαστών. Πράγματι, κύριε Υπουργέ, σας το είπαμε και την προηγούμενη φορά, έγινε μία σοβαρή προσπάθεια και από την πλευρά σας σαν Υπουργός Δικαιοσύνης. Δείξατε ότι έχετε μάθει τουλάχιστον, να ακούτε. Γιατί πολλοί συνάδελφοί σας δεν έχουν μάθει ακόμα να ακούν. Έχουν καβαλήσει ένα καλάμι, προχωράνε μέχρι να σπάσει αυτό το καλάμι και να σκοτωθούν, να σπάσουν τα παΐδια τους. Έτσι λένε στο χωριό μου. Δεν γίνεται να λέμε ορισμένα πράγματα ως αντιπολίτευση και τουλάχιστον να μην παίρνουμε μία απάντηση.

Σε δύο σημεία τα οποία είχαμε θίξει, πράγματι δείξατε γενναιότητα. Θα τα δούμε βέβαια όπως θα μας τα φέρετε και αυτά, αλλά σε ορισμένα άλλα νομίζω ότι κάνατε ότι δεν θα ακούσετε. Θα τα πούμε. Χθες είχαμε μια άλλη εξέλιξη κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην υπόθεση του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας. Παραιτήθηκε ύστερα από τον εξευτελισμό του.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μυλωνάκη,σας παρακαλώ επί του θέματος, επί του νομοσχεδίου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Παρακαλώ κυρία Πρόεδρε, να με σέβεστε. Όταν μιλώ, να με σέβεστε. Δεν θα μου πείτε εσείς τι θα πω.

Παραιτήθηκε, λοιπόν, ύστερα από τον εξευτελισμό του στην υπόθεση των τριών νεαρών που συνελήφθησαν με κοκαΐνη, αλλά αυτό το οποίο δεν έμαθε ακόμα είναι να πει συγνώμη. Μεταμέλεια δεν έδειξε. Παραιτήθηκε λέει, για να προς το καλό του κύρους της δικαιοσύνης και του δικαστηρίου.

Αυτά τα οποία λέμε εδώ, κυρία Πρόεδρε, επειδή πήγατε να με διακόψετε, είναι σαν συνέχεια της εκπαίδευσης από την Εθνικής Σχολή Δικαστών και Εισαγγελέων. Ανθρώπους πρέπει να βγάλουν και χαρακτήρες πάνω όλα. Αυτή είναι η παραγωγική διαδικασία μιας τέτοιας σχολής υψηλού επιπέδου.

Επίσης, ένα άλλο το οποίο είπε ο κύριος συνάδελφος, ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, γενοκτονίες. Το ακούω πολύ συχνά, κύριε Υπουργέ, τελευταία, αλλά θέλω να ρωτήσω, σε μία ζούγκλα, όπως είναι η κοινωνία μας, ο ισχυρός δεν τρώει τον ανίσχυρο; Αυτό είναι που γίνεται, ανθρωποκτονία είναι, γιατί και στην υπόθεση με το οξύ στην κυρία Παλιοσπύρου, ήταν γυναίκα που έριξε και πήγε να την σκοτώσει.

Δεν είναι, πιστεύω, κάτι το ιδιαίτερο για να το βάλουμε σε ένα καλούπι και να πούμε γενοκτονίες άρα, πρέπει να περάσουμε κάτι διαφορετικό. Αυτό δεν εννοείτε, να περάσουμε κάποια διάταξη στον Ποινικό Κώδικα που να κατηγοριοποιεί αυτό το θέμα της γενοκτονίας; Νομίζω ότι τσακώνονται δύο άνθρωποι, ο άνδρας με την γυναίκα και ο άνδρας ο οποίος είναι πιο ισχυρός σκοτώνει την γυναίκα. Εκεί πρέπει να το εστιάσουμε. Δεν είναι κάτι ιδιαίτερο στη πατρίδα μας ότι έχουμε βάλει στόχο οι Έλληνες ή αυτοί οι οποίοι ζουν στην πατρίδα μας, την γυναίκα. Νομίζω ότι πρέπει να είμαστε πιο προσεκτικοί σε αυτά τα θέματα.

΄Ενα άλλο, κύριε Υπουργέ, το οποίο νομίζω ότι θα το καταδικάσει όλη η κοινωνία. Πάνε και ψωνίζουν συνέχεια, φεύγουν από την Ελλάδα, από την Αλεξανδρούπολη και πάνε και ψωνίζουν στην Αδριανούπολη. Πάμε να δώσουμε τα λεφτά μας στους Τούρκους. Συνελήφθη το ζευγάρι, ο ένας αστυνομικός. Είναι ντροπής πράγματα, να φεύγει ο Έλληνας από την Αλεξανδρούπολη, αστυνομικός, υπηρετώντας στα Φέρραι και να πηγαίνει στην Αδριανούπολη, να πάει να δώσει τα λεφτά του στον Τούρκο, για να ψωνίσει, 1, 2, 3, 5 ευρώ, να γλυτώσει 10 ευρώ παραπάνω. Αν είναι δυνατόν.

Πάμε τώρα, για το νομοσχέδιο. Ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο και όπως είπα από την αρχή για όσους γνωρίζουν από παραγωγικά σχολεία, πρέπει να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί πάνω σε αυτό. Αυτό το οποίο πιστεύω και το έθιξα και από τις προηγούμενες συνεδριάσεις είναι ότι αυτό το οποίο πρέπει να έχουμε κατά νου είναι, ότι η Σχολή πρέπει να έχει σωστή και άρτια οργάνωση, αδιάβλητες εξετάσεις κυρίως εισαγωγής, συνεχή εκπαίδευση και επιμέρους σχολεία και σεμινάρια με αξιολογήσεις για την περαιτέρω πορεία των Δικαστών και αποστολές των Δικαστικών Λειτουργών στο εξωτερικό, για να βλέπουμε και τι γίνεται, να ανοίγουμε το μυαλό μας και τα μάτια μας τι γίνεται, ανεξάρτητη δημοκρατική και ελεύθερη δικαιοσύνη. Αυτό είναι το μέλημά μας.

Εδώ, έχουμε εστιάσει και στο γεγονός, σας έχουμε κάνει πρόταση, για Συνταγματικό Δικαστήριο. Εάν τυχόν δεν φτιάξουμε στην πατρίδα μας Συνταγματικό Δικαστήριο, δεν θα λυθεί κανένα από τα μείζονα προβλήματα τα οποία ταλαιπωρούν την ελληνική κοινωνία και κατ’ επέκταση την ελληνική δικαιοσύνη.

Επί της ουσίας, αυτό το οποίο έκανε το Υπουργείο που είπα από την αρχή, ήταν μία σοβαρή προσπάθεια πράγματι, για να αναμορφώσει, να μεταρρυθμίσει την Σχολή. Εκείνο, όμως, το οποίο κύριε Υπουργέ, δεν δείξατε κανένα ενδιαφέρον πιστεύω ή το περάσατε έτσι, είναι πώς θα εισάγονται οι καλύτεροι για να αποκτήσουν την ιδιότητα του δικαστή και να αναλάβουν καθήκοντα δικαστών και εισαγγελέων και νομίζω ότι αυτό το οποίο πρέπει να ξεκαθαρίσουμε είναι πως ο τρόπος της αξιολόγησης των υποψηφίων πρέπει να είναι για μας το άλφα και το ωμέγα.

Άρα, τι δεν κάνουμε εδώ πέρα, όπως είπαμε; Δεν έχουμε κάνει αυτό το οποίο λέει όλη η κοινωνία ότι κάτι βρωμάει, κάτι δεν πάει καλά, πολλές φορές στην αξιολόγηση. Ποιο είναι αυτό; Όταν δίνουμε γραπτά και παίρνουμε μία βαθμολογία και κατατασσόμαστε σε μία σειρά και δεν είμαστε επιτυχόντες σε αυτή τη σειρά, είμαστε επιλαχόντες, υπάρχουν και αυτά, τα ίδια γίνεται σε όλες τις παραγωγικές σχολές και στην Σχολή Ευέλπιδων, Σχολή Ικάρων, σε αυτές τις μεγάλες δυνατές παραγωγικές σχολές, που θέλουμε να μπαίνουν οι καλύτεροι.

 Έρχονται τα προφορικά και εάν η βαθμολογία σε κατατάσσει σε πολύ υψηλή θέση στους επιτυχόντες με τα μόρια και μετά την προσθαφαίρεση έρχεται ο αποτυχών στα γραπτά και γίνεται επιτυχών μετά και τα προφορικά. Αυτό πιστεύετε ότι δεν είναι κάτι το οποίο κάνει τον απλό Έλληνα πολίτη να αναρωτηθεί; Γιατί, λοιπόν, δεν δίνετε προτεραιότητα σε αυτό; Από την πρώτη στιγμή το έχετε κάνει 70-30 και σας προτείναμε να το κάνουμε 85-15 ή 90-10.

Κύριε Υπουργέ, 80-15 το είχατε πριν. Γιατί το αλλάξατε, δηλαδή; Δεν σας αρέσει το 85-15;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κύριε Μυλωνάκη, σας το εξήγησα.

Δεν είχε αξία (...).

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Μα, δεν πρέπει να έχει αξία. Αυτό θέλω να σας πω τόση ώρα.

Κύριε Υπουργέ, έχω περάσει από δύο παραγωγικά σχολεία μεγάλα. Αν δεν έχεις περάσει από τέτοια σχολεία παραγωγικά δεν μπορείς να καταλάβεις τι λέω. Δεν πρέπει να έχει βαρύνουσα σημασία η προφορική εξέταση, αυτό λέμε, να μην επηρεάζει την είσοδο σε τόσο μεγάλο βαθμό. Ας την επηρεάζει λιγότερο.

Με 85-15 δεν υπήρχαν, κύριε Υπουργέ, προβλήματα; Υπήρχαν ή δεν υπήρχαν;

Έχετε διαβάσει πολλές φορές στο διαδίκτυο θέματα τα οποία έχουν δημιουργηθεί; Ναι ή όχι; Ναι, το έχετε διαβάσει, γιατί το είπατε και την περασμένη φορά.

Άρα, λοιπόν, με 70-30 αυτό το πράγμα θα μεγεθυνθεί και θα έχουμε πολλά προβλήματα, τεράστια και θα υπάρχουν συνάδελφοι μεταξύ των δικαστών να λένε «εγώ δεν μπήκα, δεν πέρασα και έμεινα έξω» δικηγόροι, νομικοί καταρτισμένοι, «γιατί εσύ Μυλωνάκη είχες το μπαμπά σου δικαστή, είχες τον μπαμπά σου Υπουργό και κανόνισε με την προφορική να περάσεις».

Μα, αυτό δεν γίνεται;

Γιατί, δηλαδή, να μην το κλείσουμε και αυτό το παραθυράκι;

Τέτοια παραθυράκια αφήνουμε.

Κατά τα άλλα είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, το είπα. Προβλήματα τα οποία δεν ξέρω αν θα λυθούν για τη διευκόλυνση των σπουδαστών στη Θεσσαλονίκη, κύριε Υπουργέ, σας το είχαμε πει και την περασμένη φορά, στέγης και σίτισης και νομίζω ότι και τα χρήματα τα οποία παίρνουν σαν ένα επίδομα το 50% του πρωτοδίκη πρέπει να αυξηθεί, γιατί δεν φτάνουν τα χρήματα αυτά. Π.χ. ένας άνθρωπος ο οποίος είναι 35 - 40 χρονών έχει οικογένεια που μένει στην Κρήτη, πώς θα ζήσει η οικογένειά του και πώς θα ζήσει αυτός στη Θεσσαλονίκη;

 Νομίζω ότι αυτό το πράγμα πρέπει να το δούμε.

Επιφυλασσόμεθα για την τελική μας απάντηση να δούμε και αυτές τις δύο αλλαγές που έχετε κάνει, να μας τις φέρετε και από εκεί και πέρα αυτό που θέλω να πω είναι ότι πρέπει να είμαστε προετοιμασμένοι καλά, σκληροί πολλές φορές, όταν φτιάχνουμε τους νόμους για να μην υπάρχουν παραθυράκια ή πόρτες ορθάνοιχτες.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Μόλις με ενημέρωσαν από τη Γραμματεία ότι η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής συνάδελφος κυρία Κωνσταντίνα Γιαννακοπούλου λόγω ανυπέρβλητου προβλήματος, δεν θα τοποθετηθεί.

Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Κύριε Υπουργέ, δεν ήμουν στην έναρξη της διαδικασίας, γιατί, ταυτόχρονα, εξελίχθηκε η Εξεταστική Επιτροπή και δεν ξέρω, εάν ανακοινώσατε κάποιες αλλαγές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρία Κομνηνάκα, είπαμε ότι αφενός μεν οι εκπαιδευόμενοι στο στάδιο της πρακτικής άσκησης κατατάσσονται σε πέντε αξιολογικές κατηγορίες, χωρίς να υπάρχουν συγκεκριμένες ποσοστώσεις κατάταξης, το οποίο ήταν ένα θέμα που είχε τεθεί και από τα κόμματα, αλλά έχει σημασία ότι αυτή ήταν η κατεύθυνση ουσιαστικά που δόθηκε από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας και το γεγονός ότι τα υποχρεωτικά επιμορφωτικά σεμινάρια αφενός μεν παραμένουν, οι επιμορφούμενοι, όμως, δεν θα συμπληρώνουν multiple choice και δεν θα βαθμολογούνται. Θα συμπληρώνουν ένα έντυπο αξιολόγησης του σεμιναρίου στο οποίο θα περιλαμβάνονται και ερωτήσεις σχετικά με το γνωστικό αντικείμενο του σεμιναρίου.

 Αυτές είναι οι δύο ουσιαστικά αλλαγές οι οποίες προαναγγέλθηκαν από την αρχή της συζήτησης εδώ.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας):** Ωραία, θα τοποθετηθώ και για αυτά, ήταν, σε ένα βαθμό, κάποιες από τις αλλαγές αναμενόμενες, με βάση και τη μεγάλη αντίδραση που υπήρχε και από τις Δικαστικές Ενώσεις και από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Η μελέτη του συνόλου των άρθρων του νομοσχεδίου για την Εθνική Σχολή Δικαστών, επιβεβαιώνει τις πραγματικές επιδιώξεις του νομοσχεδίου και δικαιολογημένα, κατά τη γνώμη μας, συγκέντρωσε και τις αντιδράσεις και των Δικαστικών Ενώσεων είτε αυτές αφορούν επιμέρους άρθρα είτε το νομοσχέδιο στο σύνολό του. Επιμένουμε να τονίζουμε, ότι το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί ένα σημαντικό κρίκο στην αποτελεσματικότερη λειτουργία της Δικαιοσύνης, στην κατεύθυνση της στήριξης των επενδύσεων των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, τη στήριξη συνολικά της καπιταλιστικής οικονομίας. Αυτές τις καθυστερήσεις θέλει να αντιμετωπίσει η Κυβέρνηση με το πλήθος των αλλαγών που έχει φέρει σήμερα και όχι φυσικά να αντιμετωπίσει την ταλαιπωρία που υφίστανται όσοι από τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα καταφέρουν να ανταπεξέλθουν στο δυσβάσταχτο κόστος της πρόσβασης στη Δικαιοσύνη. Γι’ αυτό και είναι βασική πλευρά, η διαμόρφωση της επόμενης γενιάς των δικαστικών Λειτουργών, ως ακόμα πιο αποφασιστικά ταγμένων στην υπεράσπιση αυτών των συμφερόντων απέναντι στο εργατικό λαϊκό κίνημα και τους αγώνες του.

Η στήριξη των επενδυτικών σχεδίων της καπιταλιστικής οικονομίας, συνολικά επιβάλλει και τον προσδιορισμό συγκεκριμένων αυστηρών προϋποθέσεων για την επιμόρφωση των εν ενεργεία δικαστών, ιδιαίτερα στις συνθήκες που προτάσσεται ο ρόλος της Δικαιοσύνης ως εργαλείο για την ενίσχυση της καπιταλιστικής οικονομίας.

Κωδικοποιώντας τις αλλαγές για την ουσιαστική αναμόρφωση της Εθνικής Σχολής Δικαστών, δεν μπορούμε παρά να επισημάνουμε τα εξής: Πρώτον, τη γενίκευση της αξιολόγησης σε όλα τα στάδια της Σχολής. Χαρακτηριστικές είναι και ορισμένες από τις αλλαγές στις εξετάσεις για την εισαγωγή στη Σχολή στα άρθρα 19 και 20. Είναι ενδεικτική, για παράδειγμα, η μετατροπή της εξέτασης των θεμάτων γενικής Παιδείας, αποκλειστικά σε θέματα γενικής Νομικής Παιδείας.

Στην πραγματικότητα, δηλαδή, επιδιώκεται να δίνεται έμφαση περισσότερο στη νομική διάσταση των πολύμορφων κοινωνικών φαινομένων και όχι βέβαια στην αναγκαία ευρύτερη αντίληψη που πρέπει πράγματι να έχει ένας δικαστής γύρω από κοινωνικά, πολιτικά ζητήματα, να μπορεί να αντιλαμβάνεται πληρέστερα τις κοινωνικοοικονομικές συνθήκες πάνω στις οποίες δομείται και η κάθε υπόθεση. Γι’ αυτό κι αν θέλετε, είναι αντιφατικό το σκεπτικό που επικαλείται η αιτιολογική έκθεση, προκειμένου να στηριχθεί η αύξηση του συντελεστή βαρύτητας του μαθήματος από το μισό στο ένα, όταν τελικά δεν εξετάζεται αυτό το ευρύ πνεύμα του δικαστή, αλλά ενισχύεται η μονομέρεια των εξεταζόμενων αντικειμένων.

Όπως ακόμα και η εισαγωγή της εξέτασης της ξένης γλώσσας ως υποχρεωτικό προστάδιο για να μπορέσει κάποιος να συμμετάσχει στο διαγωνισμό και μάλιστα με το βαθμό 8 έναντι του 6, που απαιτείται για όλα τα υπόλοιπα νομικά εξεταζόμενα μαθήματα. Θα μπορούσε να θεωρηθεί ως παραλογισμός μια τέτοια ιεράρχηση της ξένης γλώσσας έναντι όλων των άλλων νομικών αντικειμένων της Σχολής, αν κατά τη γνώμη μας, δεν δικαιολογείτο απόλυτα από την ξεκάθαρη ιεράρχηση που δίνεται στην απόλυτη ευθυγράμμιση με την ευρωενωσιακή νομολογία και επιστρέψτε μας και χάριν αστεϊσμού ότι τελικά, μας προβληματίζει αν ιεραρχείτε δικαστές με ελεύθερο φρόνημα, με στέρεο υπόβαθρο γνωστικό και λοιπά ή διερμηνείς της ευρωπαϊκής νομολογίας, αν αυτό είναι τελικά που έχει ανάγκη το Δικαστικό Σώμα;

Όπως προβληματικός είναι και ο διπλασιασμός- δεν μιλάμε απλά για αύξηση- είναι διπλασιασμός του συντελεστή βαρύτητας της προφορικής εξέτασης, από το 15% στο 30%, δηλαδή ενός καθαρά υποκειμενικού σταδίου έναντι της αντικειμενικής γραπτής εξέτασης, που είναι και βέβαια, ευχερέστερα ελεγχόμενα τα αποτελέσματά της.

Ακόμα στο νομοσχέδιο προβλέπεται η εκπαίδευση στην κατεύθυνση των εισαγγελέων, να προσδένεται καλύτερα στα ευρωπαϊκά δεδομένα δηλαδή, επί της ουσίας στην διαμόρφωση εισαγγελέων που θα τρέξουν την κατεύθυνση της ποινικοποίησης της ριζοσπαστικοποίησης, της προληπτικής αντιμετώπισης της προοδευτικής σκέψης. Ακόμα, εισάγεται Πειθαρχικό Δίκαιο κατά την διάρκεια της Σχολής. Ρητά ορίζεται ως πηγή χρηματοδότησης, το Ταμείο Ανάκαμψης, αποτυπώνοντας και τις πραγματικές στοχεύσεις που υπηρετούν οι αλλαγές συνολικά στη Δικαιοσύνη, που αναφέρουμε και παραπάνω.

Διαμορφώνονται οι περαιτέρω προϋποθέσεις για την επέκταση της λογικής της πιλοτικής δίκης, όπως έχει ήδη γενικευτεί με τις τελευταίες αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Δεν κατατείνει τελικά σε αυτό, όχι απλά η επιμόρφωση, ανασύρετε την αξιολόγηση, τη συμμόρφωση, την κυρίαρχη νομική ερμηνεία στα κρίσιμα ζητήματα; Ωστόσο δείχνει αν θέλετε και μια κατεύθυνση που θέλετε να δώσετε και στον χαρακτήρα των επιμορφωτικών προγραμμάτων, σε αυτό που ιεραρχούσατε.

Ιδιαίτερα για το άρθρο 40 που απασχόλησε σχετικά με τα τακτικά και έκτακτα προγράμματα επιμόρφωσης, παρά την αλλαγή που κάνατε επισημαίνουμε ακόμα τα εξής. Είναι χαρακτηριστικοί και οι τέσσερις κύκλοι επιμόρφωσης που επιλέγονται.

Ο πρώτος κύκλος για την οργάνωση της διοίκησης των δικαστηρίων, την δικαστική επικοινωνία, την δικαστική δεοντολογία μέσα στην οποία εντάσσετε και το ζήτημα της ελευθερίας της έκφρασης του δικαστή, την μεθοδολογία του δικαστικού έργου και τη διαχείριση του χρόνου στην άσκηση των καθηκόντων του.

Ο δεύτερος κύκλος αφορά το οικονομικό δίκαιο και ιδίως θέματα που αφορούν την ενέργεια, την κεφαλαιαγορά, τον ανταγωνισμό, την προστασία του καταναλωτή.

Ο τρίτος κύκλος την νομική εμβάθυνση σε θεματικές ανάλογα με τον κλάδο της δικαιοσύνης που αφορούν.

Ο τέταρτος κύκλος, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Πρόκειται για τομείς αντικειμένων αποκαλυπτικούς πραγματικά για το τι σας ενδιαφέρει να προωθήσετε με τις νέες αλλαγές στη Σχολή Δικαστών, όπως η βελτίωση της διοίκησης και οργάνωσης των δικαστηρίων, ως ανάγκη για να προχωρήσουν οι συνολικότερες για την αστική αλλαγές στη απονομή της δικαιοσύνης, με κριτήρια αν θέλετε που προσιδιάζουν περισσότερο σε διοίκηση επιχειρήσεων και όχι δικαστηρίων. Δίνετε ιδιαίτερη έμφαση στο οικονομικό δίκαιο, την Κεφαλαιαγορά, την ενέργεια κ.λπ. που εκφράζουν τη στρατηγική της αστικής τάξης στο να προχωρήσουν νέες μεγάλες επενδύσεις στη χώρα, ιδιαίτερα σε τομείς πράσινης ανάπτυξης. Η εμβάθυνση στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης από όπου και δίνονται και οι κεντρικές κατευθύνσεις.

Η συμμετοχή στα προγράμματα αυτά είναι υποχρεωτική ετησίως και με συγκεκριμένους τομείς επιμόρφωσης και οι δικαστές θα πρέπει να συμπληρώνουν όλους τους κύκλους, τουλάχιστον μια φορά το ανώτερο έως οκτώ έτη.

Αν καταλαβαίνω αποσύρατε και το 70% που θα πρέπει να λαμβάνουν ως αποτέλεσμα για την ευδόκιμη παρακολούθηση. Ωστόσο, ακόμα και κάτω από τη γενική αποδοκιμασία από τις δικαστικές ενώσεις, ακόμα και με την απόφαση που βγήκε από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, θεωρούμε ότι επιχειρείτε και εύλογα να κατευνάσετε τις αντιδράσεις υποχωρώντας, δεν ξέρουμε εάν είναι και οριστικά η προσωρινά, από τη διάταξη που αφορά τη βαθμολόγηση και την εισαγωγή της βαθμολόγησης στον οικείο υπηρεσιακό φάκελο, ως στοιχείο αξιολόγησης και ενδεχομένως και στη συνέχεια στοιχείο που θα προσμετρηθεί για την βαθμολογική εξέλιξη των δικαστών.

Ωστόσο, θεωρούμε ότι το κυρίαρχο και η ουσία αυτών των επιμορφωτικών σεμιναρίων και ο τρόπος που επιχειρήθηκε να εισαχθούν με τη λογική της αξιολόγησης έχει να κάνει με την προσπάθεια που επιχειρείται να επιβληθεί στο να επιβάλλεται και να εμπεδώνεται σε όλα τα επίπεδα η κυρίαρχη νομική ερμηνεία σε όλα τα θέματα και μάλιστα ιδιαίτερα στα ζητήματα αυτά που περιλαμβάνονται στους κύκλους των συγκεκριμένων επιμορφωτικών σεμιναρίων στα οποία αναπτύσσεται μεγάλη διαπάλη, τόσο για παράδειγμα της διοίκησης των δικαστηρίων, για τα όρια της ελευθερίας του λόγου του δικαστή κ.λπ. και φυσικά δεν επιδέχονται μίας και μοναδικής ερμηνείας, πόσο μάλλον όταν ακόμα και για τα πιο κλασικά νομικά θέματα δεν υποστηρίζεται αυτό.

Αποδεικνύεται, αν θέλετε, μέσα από την προσπάθεια αυτή που κάνατε ότι ακόμα και με τη λογική του αστικού Συντάγματος για την υποτιθέμενη δικαστική ανεξαρτησία δεν την λαμβάνετε υπόψη όταν πραγματικά επιδιώκετε, όταν ουσιαστικά θέτετε ως προϋπόθεση για να αξιολογηθεί ένας δικαστής, το να αναγκαστεί να έρθει σε αντίθεση με την συνείδησή του, προκειμένου να επιτύχει στη δοκιμασία.

Στην πραγματικότητα, δηλαδή, αποδεικνύουν τις προθέσεις σας αυτού του είδους οι ρυθμίσεις για την προσπάθεια να εμπεδώνεται η κυρίαρχη νομική ερμηνεία σε όλα τα ζητήματα. Για αυτό και εύλογα εκφράστηκαν οι αντιδράσεις και από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας γνωμοδοτώντας συνολικά επί του νομοσχεδίου και ειδικά και στα ζητήματα της πρακτικής άσκησης των νέων δικαστικών και την αξιολόγηση της απόδοσης τους κατά το στάδιο αυτό.

Πέρα από το ζήτημα των προκάτ βαθμολογήσεων, που σωστά αποσύρατε τα ποσοστά επιτυχίας, τα προκαθορισμένα ποσοστά επιτυχίας που θα μπορούσαν να δημιουργήσουν και εντελώς άτοπες κρίσεις και άδικες, θεωρούμε ότι συνολικά η πρακτική άσκηση διαπνέεται από μια λογική ασφυκτικού ελέγχου τόσο μέσα από τον περιορισμό των εκπαιδευτών όσο και από τη συγκέντρωση της πρακτικής άσκησης μόνο σε ένα δικαστήριο, στο Πρωτοδικείο ή το Διοικητικό Πρωτοδικείο αντίστοιχα της Αθήνας. Θα περιμένουμε να δούμε πώς θα διατυπωθεί φυσικά και η διάταξη για την κατάταξη των (…).

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ(Υπουργός Δικαιοσύνης)**: (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ)**:Με συγχωρείτε.Θα περιμένουμε να δούμε πώς θα διατυπωθεί και η διάταξη για την αξιολόγηση των ασκούμενων στο γραπτό κείμενο. Εκεί βέβαια μας προβληματίζει, αν τέτοιου είδους ρυθμίσεις αποτελούν, αν θέλετε, και το τροχιοδεικτική βολή για να εφαρμόζεται στη συνέχεια αυτού του είδους η κατάταξη και στον τρόπο της επιθεώρησης και αξιολόγησης των εν ενεργεία δικαστών στις επερχόμενες αλλαγές στον Κώδικα του Οργανισμού Δικαστηρίων.

 Τέλος, ειδικότερα θα αναφερθώ σε κάποιες διατάξεις που ουσιαστικά περιλαμβάνουν την ενσωμάτωση του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σχετίζονται με αυτή.

Όσον αφορά στο άρθρο 42, απαριθμούνται τα αντικείμενα των τακτικών προγραμμάτων υποχρεωτικής επιμόρφωσης με ιδιαίτερη βαρύτητα μεταξύ άλλων στο Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Όσον αφορά στο άρθρο 47, διατηρείται η δυνατότητα συνδιοργάνωσης προγραμμάτων κατάρτισης επιμόρφωσης είτε αυτοτελώς είτε από κοινού με δικαστικούς εκπαιδευτικούς φορείς κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δικαστικούς λειτουργούς, που προέρχονται από τα κράτη αυτά ή από τρίτες χώρες, με σκοπό, αν θέλετε, και την επιδιωκόμενη εναρμόνιση. Και βέβαια σε σχέση με τη νέα ρύθμιση για την εκπαίδευση του προσωπικού, αναφέρθηκα και στην επί της αρχής τοποθέτηση μου, το train of the trainers, κατά την Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου πρόκειται για διεθνή εκπαιδευτική πρακτική που εφαρμόζεται σε χώρες, όπως η Αγγλία, η ΗΠΑ, η Γαλλία και σε διεθνείς οργανισμούς με στόχο να συστήσει στους διδάσκοντες το περίγραμμα και τους όρους της μεθόδου διδασκαλίας με σκοπό τη μεγιστοποίηση του εκπαιδευτικού αποτυπώματος στη διαδικασία εκπαίδευσης των μελλοντικών δικαστικών λειτουργών μέσα από την αναγνώριση και τη συστηματοποίηση και εφαρμογή των βέλτιστων εκπαιδευτικών μοντέλων. Σε ένα βαθμό στην πραγματικότητα προσπαθούν να εναρμονιστεί και η Εθνική Σχολή Δικαστών, με αυτά τα μοντέλα εκπαίδευσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αντίστοιχα, βέβαια, να προσαρμόζεται και προς την ευρωενωσιακή νομολογία. Για τα υπόλοιπα, θα τοποθετηθούμε αναλυτικά στην αυριανή Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεχίζουμε με την Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, τη συνάδελφο κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου, η οποία θα τοποθετηθεί μέσω webex. Ακούγεστε πολύ καθαρά κύρια Αδαμοπούλου και έχετε το λόγο για δέκα λεπτά.

Ορίστε, κυρία Αδαμοπούλου, έχετε τον λόγο.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Κυρία Πρόεδρε, στην πρώτη συζήτηση επί των άρθρων αναφέρθηκα σε κάποια άρθρα.

Στο ζήτημα των συντελεστών βαρύτητας προφορικών και γραπτών εξετάσεων μας είπατε κύριε Υπουργέ ότι στις προφορικές εξετάσεις αξιολογείται η προσωπικότητα του υποψηφίου. Πώς είναι δυνατόν από μία εξέταση η οποία περιορίζεται σε αυστηρώς νομικά ζητήματα να αξιολογείται η προσωπικότητά του, οι κοινωνικές δεξιότητες, η ευθυκρισία του, το ήθος του, δηλαδή, όποιοι δικαστές αριστεύουν είτε στα προφορικά είτε στα γραπτά σημαίνει ότι διαθέτουν την απαιτούμενη προσωπικότητα, ευθυκρισία, ήθος, δεξιότητες; Το θέτω ως ερώτημα.

 Μάλιστα, πρόκειται για εξετάσεις, για τις προφορικές, οι οποίες αναλογούν περίπου σε 10 λεπτά, αν είναι δυνατόν από αυτά τα 10 λεπτά να εκτιμηθεί η συνολική προσωπικότητα του υποψηφίου.

 Επίσης, μας είπατε ότι με το 8515, δεν πηγαίνουν οι επιτυχόντες να δώσουν, τη στιγμή που με το 7030, έφθαναν σε σημείο οι υποψήφιοι μετά τα προφορικά να πέφτουν ακόμη και ογδόντα ή ενενήντα θέσεις στην κατάταξη και αυτό γινόταν υπό πολύ περίεργες συνθήκες και το λέω με πολλά αποσιωπητικά.

 Στα υπόλοιπα της τοποθέτησής μου δεν άκουσα κάποια απάντηση. Είναι κρίμα, γιατί αφορούν ανθρώπους, οι οποίοι θέλουν να σπουδάσουν στο σχολή, δικηγόροι με χρόνια εμπειρία, οι οποίοι θέλουν να γίνουν δικαστές. Δυστυχώς, δεν εκπροσωπούνται θεσμικά, γι’ αυτό και δεν μπορούν να πουν επίσημα τις απόψεις τους στην ακρόαση φορέων. Για να μην επαναλαμβάνομαι, όμως, δεσμεύομαι να εκφράσω τα αιτήματά τους στην αυριανή Ολομέλεια. Δεν μπορούμε σε καμία περίπτωση να κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας, ότι δεν υπάρχει πρόβλημα, π.χ. με τα όρια ηλικίας, με τα μεταπτυχιακά, με την ξένη γλώσσα, με το μάθημα γενικής παιδείας.

Τώρα ως προς το ζήτημα της περίφημης αξιολόγησης. Για να είμαι ξεκάθαρη, η αξιολόγηση είναι μία, καταρχήν, θεμιτή και αναγκαία διαδικασία για την επιμόρφωση, για τη βελτίωση και εξέλιξη των δικαστών. Δεν αναφέρομαι στην υπηρεσιακή εξέλιξή τους, αναφέρομαι στην εξέλιξή τους στο πλαίσιο της δικαιοδοτικής τους αρμοδιότητας, της απονομής δικαιοσύνης και της συνακόλουθης εύρυθμης λειτουργίας του κράτους δικαίου. Από κει και πέρα, όμως, στην αξιολόγηση πρέπει να δούμε, πώς τι δομή, πώς σκοπεύουμε να τη δομήσουμε, να την αξιοποιήσουμε και όχι να την εργαλειοποιήσουμε.

Πολύ αργά βέβαια σήμερα με τις νομοτεχνικές που ανακοινώσατε καταργείτε τις ποσοστώσεις ως προς την αξιολόγηση των σπουδαστών κατά τη διάρκεια της πρακτικής άσκησης. Αυτή η αλλαγή αναμφίβολα κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, διότι με την προηγούμενη διάταξη είχατε θέσει ένα ανελαστικό και αυθαίρετο τεκμήριο, που το βάζαμε πάνω από την άμεση αντίληψη του εκπαιδευτή, παρότι η πολιτεία τον είχε εμπιστευθεί για την επιστημονική του επάρκεια και την κρίση του και όχι με το στανιό, χωρίς εξατομικευμένη αξιολόγηση να πρέπει να αναθεωρήσει την αξιολόγησή του για να ταιριάζει στις απαιτήσεις του νόμου. Έτσι, όπως πολύ σωστά, είχαμε παρατηρήσει και οι ενώσεις των δικαστικών λειτουργών, θα ενισχύονταν οι αντιπαλότητες, δεν θα καλλιεργούνταν ένα κλίμα συναδελφικότητας, αλλά έντονου προσωπικού ανταγωνισμού, θα υπήρχε καχυποψία, βαθμοθηρία, υπόνοιες, μεροληψίας και σε κάθε περίπτωση αυτό θα προκαλούσε μια διάσπαση στην ενότητα και στην αλληλεγγύη των σπουδαστών.

Για το άρθρο 40, που προβλέπει τα σχετικά με την υποχρεωτική επιμόρφωση των δικαστών και εισαγγελέων. Εδώ λέτε το εξής θετικό, ότι ο δικαστικός λειτουργός ακόμη και με μακρά προϋπηρεσία θα πρέπει υποχρεωτικά να επιμορφώνεται. Αυτό το στηρίζουμε και εμείς, το στηρίζουμε όλοι οι ενδιαφερόμενοι. Καμιά ένωση δικαστικών λειτουργών δεν έχει πρόβλημα σε αυτό. Αυτό, άλλωστε, το αποδεικνύουν έμπρακτα χρόνια τώρα με τα σεμινάρια που οργανώνουν, με τις ημερίδες που γίνονται με δική τους πρωτοβουλία, με τη συμβολή και νομικών σχολών, ινστιτούτων του εξωτερικού, επιστημονικών φορέων. Που αντιδρούν, όμως και εμείς και οι ενώσεις;

Καταρχάς, το γεγονός ότι ο δικαστικός λειτουργός και αυτό είναι ένα πρακτικό ζήτημα, δεν έχει δικαίωμα να επιλέξει με βάση τις δικές του ανάγκες και με βάση το εκάστοτε αντικείμενο που του έχει ανατεθεί ανάλογα με τη φύση των υποθέσεων που καλείται να διεκπεραιώσει, να παρακολουθήσει και το αντίστοιχο επιμορφωτικό σεμινάριο με το αντίστοιχο αντικείμενο. Αν για, παράδειγμα, δηλαδή, έχουμε έναν δικαστή, ο οποίος θα ορίσει ότι θα υπηρετήσει σε ποινικό τμήμα για τα επόμενα δύο χρόνια, γιατί θα πρέπει σώνει και καλά να παρακολουθήσει ένα σεμινάριο για το δίκαιο μισθώσεων ακινήτων και όχι, π.χ. για τα οικονομικά εγκλήματα;

Δεν θα πρέπει, λοιπόν, ο ίδιος να επιλέξει στο πλαίσιο αυτής της γενικής υποχρεωτικότητας της επιμόρφωσης το δικό του αντικείμενο εκπαίδευσης;

Ως προς την νομοτεχνική η οποία αντικαθιστά το πιστοποιητικό ευδόκιμης παρακολούθησης με έντυπο αξιολόγησης το οποίο λέτε ότι θα περιλαμβάνει απλά ερωτήσεις σχετικά με το γνωστικό αντικείμενο του σεμιναρίου. Φαντάζομαι δεν θα είναι πολλαπλές οι ερωτήσεις. Εκ πρώτης όψεως φαίνεται μία ορθή βελτίωση, μία ορθή αλλαγή. Επιφυλάσσομαι βεβαίως, να αναγνωρίσω ακριβώς και το περιεχόμενο αυτής της βελτίωσης, ώστε να τοποθετηθώ περαιτέρω στην αυριανή Ολομέλεια.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, θα επαναλάβω ότι η υποχρεωτικότητα των σεμιναρίων, που διατηρείται ως ρύθμιση, θα πρέπει να συμβαδίζει με το αντικείμενο των υποθέσεων που θα καλείται να διεκπεραιώσει ο δικαστής, ώστε και αντίστοιχα οι ερωτήσεις αυτού του εντύπου αξιολόγησης να προσαρμοστούν στο αντικείμενο των υποθέσεων που θα αναλάβει και όταν αλλάξει το Τμήμα στο οποίο υπηρετεί αντίστοιχα να προσαρμοστούν και τα επιμορφωτικά σεμινάρια που υποχρεούται να παρακολουθήσει.

Κλείνω με το ζήτημα του τόπου πρακτικής άσκησης. Μέχρι σήμερα, ο τόπος πρακτικής άσκησης ήταν η Θεσσαλονίκη και η Αθήνα. Είναι σωστή επιλογή αυτή; Όχι. Κανονικά θα έπρεπε η άσκηση να πραγματοποιείται σε οποιοδήποτε Εφετείο της χώρας. Αντί, λοιπόν, να διορθωθεί αυτή η παραφωνία τώρα, κάνετε τα πράγματα ακόμη χειρότερα. Χωρίς καμία λογική αποκλείετε την Θεσσαλονίκη και λέτε ότι η πρακτική θα γίνεται μόνο στην Αθήνα. Έτσι επιβαρύνονται τα δικαστήρια και η Εισαγγελία των Αθηνών, γιατί θα πρέπει μόνον εκεί να οριστούν επιβλέποντες, ενώ μέχρι τώρα η ομοιόμορφη κατανομή των σπουδαστών δεν επιβάρυνε καμία από τις δύο Υπηρεσίες.

Τελειώνοντας, ρωτώ: Με βάση ποια αντίληψη, με ποια λογική και με ποιο πρόβλημα μέχρι τώρα που είχε δημιουργηθεί, προωθείτε αυτή την ανεξήγητη πολιτική απόφαση, που δεν μπορούμε να κατανοήσουμε, δεν βρίσκουμε κάποια λογική και εύλογα προκαλεί έντονη καχυποψία;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Αδαμοπούλου. Τον λόγο θα πάρουν οι συνάδελφοι ομιλητές. Παρακαλώ τον κύριο Καππάτο να ανέβει στο Βήμα.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου για τη μεταρρύθμιση της λειτουργίας της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι αναγκαίο βήμα για τη βελτίωση της δικαιοσύνης στη χώρα μας. Το συμπέρασμα είναι κοινό από όλους ότι η Σχολή Δικαστών χρειάζεται να περάσει σε μια νέα εποχή και να ακολουθήσει τις εξελίξεις.

Το σχέδιο νόμου που επεξεργαζόμαστε αποτελεί συνέχεια μιας σειράς πρωτοβουλιών που έχει αναλάβει η Κυβέρνηση και υπηρετούν τον ίδιο στόχο. Μεταρρυθμίσεις που ισχυροποιούν τους θεσμούς και βελτιώνουν τη ζωή των πολιτών. Σε αυτό το πλαίσιο, ο χώρος της δικαιοσύνης αποτελεί μια ιδιαίτερη περίπτωση σε αντίθεση με τις μεταρρυθμίσεις που γίνονται στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Η δικαιοσύνη είναι δομικό στοιχείο του πολιτεύματος, με ξεχωριστή θεσμική παράδοση και συνέχεια.

Ο κίνδυνος είναι ότι, σε μια εποχή ευρύτερων αλλαγών, η δικαιοσύνη μπορεί να βρεθεί ουραγός των εξελίξεων. Για να είμαστε χρήσιμοι όλοι στους πολίτες και πέρα από τη σημασία του σχεδίου νόμου για τον θεσμό της δικαιοσύνης, οι πολίτες μπορούν να αντιληφθούν την αλλαγή μόνο όταν βελτιωθούν δείκτες, όπως η ταχύτητα απονομής δικαιοσύνης, τα διοικητικά κόστη και η ευκολία πρόσβασης στη δικαιοσύνη.

Θεωρώ ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ανταποκρινόμενο σε αυτές τις ανάγκες τα προηγούμενα δυόμισι χρόνια, έχει προχωρήσει σε σημαντικές τομές όπως:

Η κωδικοποίηση της νομοθεσίας, η εισαγωγή διαδικτυακής πλατφόρμας, μέσα από την οποία θα μπορούμε να παρακολουθούμε σε πραγματικό χρόνο την σειρά των πινακίων, ο νόμος για την διαμεσολάβηση, οι αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα, το Οικογενειακό Δίκαιο και η συνεπιμέλεια.

Ο οργανωτικός νόμος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι πρωτοβουλίες και ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης, ασφαλώς η εκπαίδευση των δικαστών και η λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι καθοριστική για την συνολική λειτουργία της Δικαιοσύνης. Το σχέδιο νόμου που επεξεργαζόμαστε εισάγει σημαντικές καινοτομίες, όπως η έναρξη λειτουργίας για πρώτη φορά της κατεύθυνσης ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, η επιδίωξη σύνδεσης της Σχολής με το νομικό περιβάλλον της Ευρωπαϊκής Ένωσης, της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, η αύξηση της σημασίας της προφορικής εξέτασης για την εισαγωγή στη Σχολή, η αναμόρφωση της πρακτικής άσκησης, η ψυχιατρική διερεύνηση των εκπαιδευομένων και, τέλος, η εισαγωγή προγραμμάτων συνεχιζόμενης εκπαίδευσης των δικαστών.

 Κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, αναπτύχθηκε ένας διάλογος για επιμέρους σημεία του νομοσχεδίου. Αρχικά, θα ήθελα να σημειώσω σχετικά με τις ενστάσεις για την αύξηση της σημασίας της προφορικής εξετάσεις για την εισαγωγή στη σχολή, ότι είναι μια εύλογη ανάγκη. Από την στιγμή που αρκετοί υποψήφιοι που επιτυγχάνουν δεν νιώθουν την ανάγκη να προσέλθουν καν στην προφορική εξέταση, είναι αυταπόδεικτο ότι αυτή δεν επιτελεί τον ρόλο της.

 Άρα, ο συντελεστής βαρύτητας 15% χρειάζεται να αναθεωρηθεί στο 30%, ιδιαίτερα όταν μιλάμε για δυνατότητα συνολικής αξιολόγησης της επάρκειας του δικαστή σε περιβάλλοντα διαδραστικά στο πλαίσιο της εργασίας του, η προφορική εξέταση θεωρώ ότι είναι σημαντικό να αποτελεί κριτήριο με την ανάλογη βαρύτητα.

Στην συνέχεια, υπάρχει το ζήτημα που τέθηκε εντονότερα για το άρθρο 40 για τη διά βίου μάθηση και την επιμόρφωση των δικαστών. Υπάρχει μια συγκεκριμένη πραγματικότητα στον τομέα της συνεχιζόμενης εκπαίδευσης, σε σύγκριση με τους δικαστές άλλων χωρών της Ε.Ε. Η Ελλάδα αξιολογείται, αν όχι ως η χειρότερη χώρα, τουλάχιστον ανάμεσα στις τρεις χειρότερες σε αυτόν τον τομέα. Θεωρώ είναι λίγο άδικο διότι, έχουμε πολύ καλούς δικαστές. Άρα οι αλλαγές είναι απαραίτητες. Σε αυτό το πλαίσιο, η επιμόρφωση και η αξιολόγηση των δικαστών δεν είναι υποτιμητική. Είναι προϋπόθεση της ανεξαρτησίας τους διότι, τους βοηθά να ανταποκριθούν σε μια πολύ σύνθετη πραγματικότητα που διαμορφώνεται.

Δεν μιλάμε για συμβατικές αλλαγές ή ακόμα και έκτακτες καταστάσεις, όπως αυτή που δημιουργεί η πανδημία. Αύριο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κληθούμε να ενσωματώσουμε στην Δικαιοσύνη αλλαγές που τώρα φαντάζουν εξωπραγματικές. Για παράδειγμα, έχει ξεκινήσει διεθνώς η συζήτηση για αξιοποίηση της Τεχνητής Νοημοσύνης ως συμπληρωματικό εργαλείο στη Δικαιοσύνη. Παρακολουθούμε τη συνεχή μεταφορά της κοινωνικής και οικονομικής δραστηριότητας από τον φυσικό χώρο στον ψηφιακό χώρο. Θα εισαχθούν στην καθημερινότητά μας σύνθετες έννοιες ψηφιακών εργαλείων, όπως το Block Chain, το οποίο θα αποτελεί το βασικό αρχείο κινήσεων για οικονομικές συναλλαγές, αλλά και τις εμπορικές κινήσεις αγαθών.

Θα μπορούν να αντιμετωπίσουν σχετικές υποθέσεις στο μέλλον οι δικαστές χωρίς ουσιαστική επιμόρφωση; Έχω την εντύπωση, ότι στο σύντομο μέλλον, η συζήτηση για την επιμόρφωση και τη διά βίου εκπαίδευση θα επανέλθει με διαφορετικά χαρακτηριστικά. Με αυτό το σκεπτικό κρίνω, ότι το σχέδιο νόμου είναι μια μεταρρύθμιση απαραίτητη για τη δικαιοσύνη και συγχαίρω το Υπουργείο Δικαιοσύνης για τη νομοθετική του πρωτοβουλία.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στην συνέχεια, τον λόγο έχει ο συνάδελφος, κ. Παπαηλιού ο οποίος θα τοποθετηθεί μέσω Webex. Κύριε Παπαηλιού, έχετε τον λόγο για πέντε λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Θα είμαι εξαιρετικά σύντομος διότι, επί συγκεκριμένων άρθρων θα ήθελα να τοποθετηθώ αύριο στην Ολομέλεια. Το νομοσχέδιο που εισάγεται προς συζήτηση είναι σημαντικό, διότι αναφέρεται στην αλλαγή του θεσμικού πλαισίου για την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών. Χωρίς αμφιβολία, η ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης αλλά και η αμεροληψία των λειτουργών της είναι κομβικής σημασίας για την εύρυθμη λειτουργία της και κυρίως, για τη θεμελίωση και λειτουργία του Κράτους Δικαίου. Η αξιοπιστία της Δικαιοσύνης, η οποία έχει πληγεί τα τελευταία χρόνια και το ξέρετε κ. Υπουργέ, αλλά και η εμπιστοσύνη που έχουν ή που δεν έχουν οι πολίτες προς τη Δικαιοσύνη αποτελεί βασική προϋπόθεση και πρέπει να ενισχύεται συνεχώς.

Η προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των δικαστών αποτελεί τη βάση της δικαστικής ανεξαρτησίας. Επομένως, στο πλαίσιο αυτό οι δικαστές πρέπει να διαθέτουν, εκτός από στέρεες νομικές γνώσεις, κυρίως, ανεξαρτησία γνώμης, ανεπτυγμένη κριτική ικανότητα, όχι απλά γνώση, αλλά επίγνωση της κοινωνικής και οικονομικής ζωής και της διεθνούς πραγματικότητας, ώστε να ανταποκρίνονται στα καθήκοντά τους που συνδέονται και με τις απαιτήσεις της σύγχρονης κοινωνίας και του σύγχρονου κόσμου.

Χρειάζεται λοιπόν, εκτός όπως είπα της νομικής συγκρότησης να έχουν και ευρύτερη παιδεία, κοινωνικές παραστάσεις και κοινωνική εμπειρία. Δηλαδή, δεν αρκεί να είναι ένα είδος τεχνοκρατών της εφαρμογής του δικαίου και εν πάση περιπτώσει, δεν πρέπει το έργο τους να εργαλειοποιείται προς την κατεύθυνση της χειραγώγησής του από την εκτελεστική εξουσία. Σε αυτό το πλαίσιο, διαπιστώνονται ορισμένα σημαντικά αρνητικά σημεία στο υπό χρήση νομοσχέδιο.

Καταρχάς, δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο αντικαθίσταται το φάσμα των γνώσεων, πέραν της νομικής κατάρτισης, με αυτό της γενικής νομικής παιδείας. Οι καταιγιστικές και ταχύτατες εξελίξεις, όσον αφορά τόσο την οικονομία, κυρίως την τεχνολογία σε ένα παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον, αλλά και οι κοινωνικές διεργασίες, προϋποθέτουν εκ μέρους των δικαστικών λειτουργών ευρύτερες παραστάσεις και μία αντίληψη για τον κόσμο εντός του οποίου ζουν και κυρίως λειτουργούν. Είναι ευνόητο λοιπόν, ότι η στενή νομική γνώση δεν επαρκεί και πρέπει να επικρατεί, πράγμα που δεν γίνεται εν προκειμένω, με τη γενική παιδεία. Από τη γνώση αυτής της γενικής αντίληψης και της γενικής παιδείας που έχουν οι δικαστές προκύπτουν και αποφάσεις οι οποίες εκδίδονται και οι όποιες αποφάσεις, άλλες ανταποκρίνονται σε αυτά τα κοινωνικά και οικονομικά δεδομένα και άλλες όχι.

Πρέπει λοιπόν, η Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών να έχει ως αποστολή την εκπαίδευση και βέβαια την διαρκή κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών που να αναπτύσσουν αυτά τα χαρακτηριστικά που ανέφερα προηγουμένως. Συνεπώς, η λειτουργία της συνδέεται και με την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και αυτό αφορά και τις εξετάσεις, και την εισαγωγή στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, και το περιεχόμενο των σπουδών, και τον τρόπο βαθμολόγησης, ακόμη και τις προϋποθέσεις ένταξης των αποφοίτων στο Δικαστικό Σώμα.

 Έτσι, έχουμε μία σειρά από παρατηρήσεις από πλευράς των Δικαστικών Ενώσεων οι οποίες εκφράζουν από επιφυλάξεις μέχρι έντονες αντιρρήσεις για συγκεκριμένα σημεία του υπό κρίση νομοσχεδίου και τα όποια σημεία θα έλεγα ότι δεν ανταποκρίνονται σε αυτό το αίτημα που είναι της σύγχρονης κοινωνίας, να ανταποκρίνονται οι δικαστές στην πραγματικότητα στα πραγματικά δεδομένα, στις πραγματικές συνθήκες και να δίνουν λύσεις βάσει του δικαιοδοτικού έργου που αυτοί επιτελούν.

Επίσης, θα έθετα το θέμα του ορίου ηλικίας το οποίο νομίζω ότι δεν είναι μόνο άδικο, αλλά αποτρέπει ανθρώπους οι οποίοι έχουν πείρα, έχουν αναπτύξει ικανότητες να διαχειρίζονται περίπλοκες καταστάσεις κατά την επαγγελματική τους πείρα.

Μην ξεχνάμε ότι οι δικηγόροι, οι οποίοι βρίσκονται σε μία ηλικία, που μπορούν να έχουν αποκτήσει αυτές τις ικανότητες, αποκλείονται με το όριο ηλικίας, που τίθεται. Εξάλλου, η διάκριση λόγω ηλικίας είναι και μία διάκριση, η οποία δεν ανταποκρίνεται στις επιταγές του Ευρωπαϊκού Δικαίου, αλλά και του Ελληνικού Συντάγματος.

Δεν παρακολούθησα και δεν είμαι βέβαιος, τι αλλαγές έχετε κάνει για το περίφημο Πιστοποιητικό Ευδόκιμης Παρακολούθησης, το οποίο το οποίο μάλιστα μπαίνει στο υπηρεσιακό φάκελο. Νομίζω ότι το αλλάζετε, αλλά πρέπει, να το δούμε και γραπτώς, για να έχουμε μία συνολική και, βέβαια, εδραία άποψη για το τι ακριβώς συμβαίνει.

Εν πάση περιπτώσει, τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Επισημαίνω, μόνο, ότι πολλές από τις διατάξεις του νομοσχεδίου δεν ανταποκρίνονται στο ρόλο και στην αποστολή των δικαστικών λειτουργών σε μία σύγχρονη κοινωνία, αλλά και σε μία κοινωνία, που να διέπεται από τις Αρχές του Κράτους Δικαίου και της Κοινωνικής Δικαιοσύνης.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον συνάδελφο κύριο Κωνσταντινίδη. Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 5 λεπτά.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι μόνον το περί δικαίου αίσθημα της Κοινωνίας ως δείκτης εμπιστοσύνης των πολιτών στο θεσμό της Δικαιοσύνης, που δεν βρίσκεται στα επιθυμητά επίπεδα. Είναι και οι αδυναμίες του συστήματος ορατές διά γυμνού οφθαλμού, σε όσους εμπλέκονται με τη διαδικασία απονομής της, στην οποία πρωτεύοντα, ασφαλώς, ρόλο, άρα, και ευθύνη έχουν οι δικαστικοί λειτουργοί.

Έχουμε δικαστές στην Ελλάδα; Διαμάντια, εξαιρετικούς επιστήμονες με ευρυμάθεια και εξειδίκευση, ανεξαρτησία και ακεραιότητα. Όμως και το Δικαστικό Σώμα, κάθε δικαστικό σώμα σε κάθε Πολιτεία φέρει στη σύνθεσή του αναπόφευκτα τα χαρακτηριστικά της Κοινωνίας, από την οποίαν στελεχώνεται και στην οποία αναφέρεται. Έχουμε, συνεπώς, και λειτουργούς, που δεν ανταποκρίνονται στις υψηλές αξιώσεις του θεσμικού βάθρου, που τάχθηκαν να υπηρετούν, δικαστές που αρνούνται, να παρακολουθήσουν τις εθνικές και διεθνείς ευρωπαϊκές, ενδεχομένως, νομοθετικές αλλαγές, δικαστές που καθυστερούν ή κωλυσιεργούν στην εκδίκαση των υποθέσεων, δικαστές που, δυστυχώς, δίνουν την αίσθηση ότι έχουν διαμορφώσει δικανική κρίση πριν από την εκδίκαση των υποθέσεων - για να το πω όσο πιο διακριτικά γίνεται.

Ενώ, συνήθως η επίκληση εμπειρικών παραδειγμάτων αδικεί τον κανόνα, δεν μπορώ, να μην αναφερθώ σε κραυγαλέες περιπτώσεις, των οποίων είχα προσφάτως την κακή εμπειρία, όπου εισαγγελέας αρνείται, να εξετάσει το μοναδικό αυτόπτη μάρτυρα περιστατικού βίας σε δεύτερο βαθμό, που έχει εξεταστεί, μάλιστα, στον πρώτο βαθμό, δικαστή, πρωτοδίκη, που σε αίτημα συνεπιμέλειας απαντάει με την έκφραση «δε θα μου έρχεστε όλοι τώρα, να ζητάτε συνεπιμέλεια», προφανώς, γιατί δεν έχει αφομοιώσει, δεν έχει ακόμη αντιληφθεί τις αλλαγές, που εισήχθησαν με το νέο νομοθετικό πλαίσιο. Δικαστές που επιδεικνύουν αδιανόητες καθυστερήσεις στις καθαρογραφές αποφάσεων, δικαστές που, δυστυχώς, απευθύνονται με περιφρονητικό τρόπο στους παράγοντες της δίκης.

Δυστυχώς, πρέπει να το αναγνωρίσουμε ότι σε αντίστοιχες περιπτώσεις δεν υπάρχουν τα επαρκή αναγκαία αντίβαρα. Ο αδικημένος πολίτης φεύγει με το αίσθημα της αδικίας και ο δικηγόρος με την κυνική παραδοχή της μοίρας του, άντε και με την εμπειρία του ότι «στο μέλλον θα πρέπει, να προσέχει περισσότερο τη σύνθεση του δικαστηρίου ή τον φυσικό του δικαστή».

Τέτοια φαινόμενα, όμως, πλήττουν συνολικά τον θεσμό και επιβαρύνουν τους συνεπείς λειτουργούς που σηκώνουν μεγαλύτερο βάρος, χωρίς μάλιστα αυτό να συναρτάται με την υπηρεσιακή τους ανέλιξη και αν τα παραπάνω θα έπρεπε να εξεταστούν στο πλαίσιο της αξιολόγησης ή ενδεχομένως και του πειθαρχικού πλαισίου του ελέγχου, δεν βλέπω τον λόγο γιατί να μη δοθεί σε πρώτο τουλάχιστον, επίπεδο η δυνατότητα επιμόρφωσης, κατάρτισης και βελτίωσης των λειτουργών της δικαιοσύνης. Συνεπώς νομίζω ότι σε αυτή τη συζήτηση δεν αξίζουν αναχρονιστικές και συντεχνιακές αντιλήψεις.

Ειδικότερα τώρα επί του νομοσχεδίου, εισάγονται νομίζω ισχυρά εργαλεία και σημαντικές καινοτομίες, τέτοιες είναι η οικονομική αυτάρκεια που δίνεται από το Ταμείο Ανάκαμψης στην Σχολή Δικαστών, η κατεύθυνση των ειρηνοδικών, ο νέος κύκλος σπουδών, η βαρύτητα που δίνεται στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, η ενίσχυση των οργάνων της διοίκησης και εκπαίδευσης στη Σχολή των Δικαστών.

Αναφορικά με την διαδικασία που εισάγεται στην ξένη γλώσσα κύριε Υπουργέ, ίσως θα πρέπει να δούμε στο μέλλον να εξετάσουμε μία τυπική διαδικασία εκτός διαγωνισμού που δεν θα επιβαρύνει τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και αυτούς που έχουν την ευθύνη για την εξέλιξη, για την διενέργειά του. Μια τυπική, λοιπόν, διαδικασία που θα κατοχυρώνει τη γνώση με τρόπο αντικειμενικό και αδιάβλητο, με κάποιο πτυχίο επάρκειας που θα δίνεται, που θα μπορεί κάποιος να το λάβει σε ανύποπτο χρόνο από πιστοποιημένο φορέα.

Επί του άρθρου 17, κύριε Υπουργέ, έχουμε πάρει μια πρωτοβουλία με την προεδρεύουσα σήμερα, κυρία Αντιπρόεδρο της Επιτροπής έτσι ώστε, στις εξετάσεις για την εισαγωγή στην Σχολή Δικαστών να μπορούν να συμμετέχουν εκτός από τους Δικαστικούς Υπαλλήλους και αστυνομικοί, στελέχη της Ελληνικής Αστυνομίας των οποίων τα καθήκοντα συναρτώνται με την άσκηση ανακριτικού ρόλου ή πάντως έχουν στενή συνάφεια με την απονομή της δικαιοσύνης και άρα πληρούν, εκπληρώνουν το κριτήριο της εμπειρίας, φυσικά υπό την προϋπόθεση της κατοχής πτυχίου της νομικής, ώστε, λοιπόν, να μπορούν να συμμετέχουν και αυτοί στην σχετική διαδικασία. Είμαστε στην τελική διαμόρφωση και παρακαλώ να ικανοποιηθεί το σχετικό αίτημα.

Καταληκτικά θα πω ότι έχουμε και εμείς ευθύνη ως Νομοθετικό Σώμα με τις συχνές αλλαγές που γίνονται, πολλές φορές βιαστικές, θα έλεγα στο νομοθετικό πεδίο που δυσκολεύουν την αφομοίωση των νέων ρυθμίσεων από τους δικαστές και δημιουργούν ένα αίσθημα ανασφάλειας. Καλώ, όμως, τα κόμματα της Αντιπολίτευσης ιδίως στον τομέα της Δικαιοσύνης, εκεί που αναγνωρίζουμε τις δυσλειτουργίες που φτάνουν κάποιες στιγμές, το έχουμε πει όλοι μας στο επίπεδο της αρνησιδικίας, να συμβάλουν θετικά και δημιουργικά στην αναθεώρηση του πλαισίου της απονομής της δικαιοσύνης.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύρια Πρόεδρε. Θέλω καταρχάς να κάνω δύο εισαγωγικές παρατηρήσεις. Αφορά την παρούσα ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, απασχόλησε όλη την ελληνική κοινωνία και πρωτίστως εμάς τους λειτουργούς της και βεβαίως και του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το γεγονός της συμπεριφοράς και μένω σε αυτή την ουδέτερη έκφραση, του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το γεγονός ότι επί τόσες μέρες, εγώ τουλάχιστον, δεν διάβασα μία δήλωση, μία ανακοίνωση του Υπουργού Δικαιοσύνης ή το ότι και ο Υπουργός Δικαιοσύνης δεν άσκησε τα κατά νόμον καθήκοντα του σε ό,τι αφορά τον πειθαρχικό έλεγχο, σε αυτό θα περιμένω μια διευκρίνιση.

Επίσης, κύριε Υπουργέ, προχθές είχαμε την 15η γυναικοκτονία, επαναφέραμε δύο φορές το θέμα της ρύθμισης του ζητήματος της φυλετικής διάστασης της γυναικοκτονίας με τροπολογία, δεν απαντήθηκε, επιφυλάχθηκε ο κύριος Υπουργός να δει την συνολική αναμόρφωση του ζητήματος της ενδοοικογενειακής βίας και εδώ, θα ήθελα μία ενημέρωση τι σκοπεύει να κάνει, αν όντως το έχει κατά νου, Αν θα προχωρήσει στη σύσταση νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής.

 Σε ό,τι αφορά αυτή καθαυτή την νομοθετική πρωτοβουλία που συζητάμε. Έχει διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν τα της Σχολής κατά της Εκπαίδευσης των Δικαστών. Η Σχολή Δικαστών είναι από τη δεκαετία του ’90, αν θυμάμαι καλά. Υπάρχει μια Εισηγητική Έκθεση που λέει ότι οι δικαστές εκτός από τη νομική κατάρτιση που είναι το ζητούμενο, πρέπει να έχουν και μια κοινωνική μόρφωση, αν μου επιτρέπεται ο όρος. Δηλαδή, μία γείωση με την πραγματικότητα την κοινωνική και να μην είναι αποκλεισμένοι και αποσπασμένοι αποκλειστικά και μόνο στη νομική τους κάψουλα.

 Αυτό το πράγμα, λοιπόν, είναι μια πλημμέλεια από ότι μπορώ να διαπιστώσω του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, γιατί πουθενά σε όλο το νομοσχέδιο, όσο το διέτρεξα, δεν είδαμε μια τέτοια φροντίδα. Το λέω ως αγωνία και ως προβληματισμό. Οι δικαστές που έχουμε είναι εξαιρετικά καταρτισμένοι. Τρομάζω στην έκταση της γνώσης τους. Είναι ικανοί να απαριθμήσουν αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχουν λύσει συγκεκριμένα θέματα. Δεν μου δίνουν την αίσθηση, όχι μόνον εμένα, αλλά και από συζητήσεις που έχω κάνει ότι είναι γειωμένοι με αυτό που λέμε ζώσα κοινωνική πραγματικότητα.

Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει να πάρουμε μέτρα, να εισάγουμε μαθήματα, να γίνουν και άλλου τύπου εκπαιδευτικές διαδικασίες. Για παράδειγμα, μια ρηξικέλευθη σκέψη που κάνω είναι το να πάνε στο ΚΕΘΕΑ και να δουν από κοντά τους εξαρτημένους και να μην τους βλέπουν μόνον από καθέδρας όταν έρχονται ως κατηγορούμενοι κ.λπ.. Είναι, δηλαδή, μία έννοια που πρέπει να δείξουμε ως κοινωνία έτσι ώστε, οι δικαστές να έχουν το δυνατόν περισσότερα στοιχεία ορθής κρίσης για τους πολίτες. Αυτό είναι μια γενική παρατήρηση και μια έλλειψη που διαπιστώνω στο νομοσχέδιο.

 Δεύτερον, έχουμε πει μετ’ επιτάσεως και σε όλους τους τόνους ότι είναι αναγκαία η προφορική συνέντευξη. Αλλά, κατά την άποψή μου, η προφορική συνέντευξη είναι αναγκαία με ένα μίνιμουμ ποσοστό ικανό ώστε, να διαγνώσει ο εξεταστής ότι αυτός ο άνθρωπος μπορεί να ανταποκριθεί στα καθήκοντα του δικαστή. Η γνώση προκύπτει από τα γραπτά και το 30% λοιπόν είναι πολύ μεγάλο. Είναι το 1/3 δηλαδή χοντρικά του αποτελέσματος που θα πετύχει ο δικαστής για να μπορέσει να αποκτήσει την ιδιότητα. Είχαμε ως ΣΥΡΙΖΑ νομοθετήσει το 15%, το οποίο είναι ενδεικτικό της προσωπικότητας αυτού που θέλει να γίνει δικαστής. Συζητήσαμε για να υπάρξει και στην αίθουσα μία συναίνεση στο 20%.

Θεωρούμε ότι είναι ένα ικανοποιητικό ποσοστό τέτοιο που επιτρέπει στον εξεταστή να διαγνώσει την βαρύτητα, τη φερεγγυότητα του ανθρώπου που θα κληθεί να δικάσει από έδρας και δεν επηρεάζει την ουσιαστική κρίση του σε ότι αφορά τα νομικά. Παραμένει η κυβέρνηση από ότι είδα διότι, είδα ότι κάνατε κάποιες τροποποιήσεις. Το 70 - 30 δεν το θίξατε. Το επαναφέρω μετ’ επιτάσεως μέχρι και αύριο στην Ολομέλεια. Ξανά δείτε το για να πετύχουμε ένα σημείο σύγκλισης ακόμη.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Με την τοποθέτηση του κυρίου συναδέλφου ολοκληρώθηκε ο κύκλος των τοποθετήσεων των Βουλευτών.

Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου σε σχέση με τα ζητήματα τα οποία έχουν τεθεί και κάποια από αυτά που με την έναρξη της Επιτροπής νομίζω ότι τα ξεκαθαρίσαμε, θέλω να σας απαντήσω γι’ αυτό που έθεσε ως θέμα μόλις ο κύριος Ξανθόπουλος και ο κύριος Μυλωνάκης νωρίτερα. Το ποια θα ήταν η θέση του Υπουργείου για ένα ζήτημα, το οποίο σχεδόν έχει μονοπωλήσει την επικαιρότητα τις τελευταίες μέρες και βεβαίως αφορά σε έναν ανώτατο δικαστικό.

 Δεν είναι αντίφαση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να τοποθετείται ο Υπουργός Δικαιοσύνης για ένα ζήτημα το οποίο έχει πάρει το δρόμο μιας προανακριτικής διαδικασίας και που βεβαίως αναμένει κανείς να δει όλα όσα εξελίσσονται με ένα συγκεκριμένο τρόπο; Όλα αυτά τα οποία θέτετε, προφανώς δεν έχουν την λογική του να μπορεί να παίρνει θέση ο όποιος Υπουργός Δικαιοσύνης απέναντι σε ένα ζήτημα το οποίο εξελίσσεται.

 Επιπλέον, γι’ αυτό που μου ζητήσατε, κύριε Ξανθόπουλε, υπάρχει μια πρωτοκολλημένη παραίτηση από την Παρασκευή. Άρα λοιπόν, αντιλαμβάνεστε, πριν καν γίνει γνωστό οτιδήποτε σε σχέση με πρόσωπα ή σε σχέση με τη διαδικασία των γεγονότων. Αντιλαμβάνεστε λοιπόν, ότι τα ίδια τα γεγονότα είναι αυτά που καθορίζουν και τη στάση του Υπουργείου Δικαιοσύνης και πολύ περισσότερο, νομίζω ότι πρέπει να δείχνουμε τη σοβαρή μας γενικά προσέγγιση σε τέτοια ζητήματα τα οποία όντως είναι ιδιαίτερα, όντως δημιουργούν μεγάλη ανησυχία και ενδεχομένως αποδοκιμάζονται από το σύνολο της κοινωνίας, αλλά από εκεί και πέρα και εμείς πρέπει να δείχνουμε τη σοβαρή μας θέση, μη προστρέχοντας με ευκολία σε οποιαδήποτε κρίση ή σε οποιαδήποτε τοποθέτηση.

 Προφανώς, αν όλα αυτά που βλέπουμε ισχύουν, είναι θέματα τα οποία όλοι μας αποδοκιμάζουμε. Δεν χρειάζεται να το συζητάμε αυτό, αλλά είναι μια ανοικτή διαδικασία που πρέπει κανείς να περιμένει την ίδια τη δικαιοσύνη να αναλάβει το συγκεκριμένο ρόλο που της έχει ανατεθεί από το ίδιο το σύνταγμα και βεβαίως να καταλήξει σε κάποιες συγκεκριμένες ουσιαστικά θα έλεγα εξελίξεις που την αφορούν.

Σε ό,τι αφορά το νομοσχέδιο. Είχα πει και στο Σώμα της Επιτροπής και βεβαίως σε όλες τις συναντήσεις που είχα τόσο με τον Πρόεδρο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, όσο και με τα μέλη των συμβουλίων των άλλων ενώσεων, ότι υπάρχουν θέματα τα οποία εισηγείται η νομοπαρασκευαστική επιτροπή και τυγχάνουν ενός γενικότερου προβληματισμού όλων ημών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Είχα μάλιστα δεσμευτεί από την πρώτη μου ομιλία εδώ στην Επιτροπή, ότι θα ακούσουμε τη διοικητική ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας και από εκεί και πέρα θα κάνουμε τις όποιες απαραίτητες αλλαγές χρειάζονται.

Δεν ξέρω πόσο πιο ξεκάθαρος μπορεί να είναι κανείς. Όταν μάλιστα σας είχα πει πάρα πολλές φορές και στις συζητήσεις προηγούμενων νομοσχεδίων, ότι προσωπικά είμαι ανοιχτός να ακούσω και τις ενστάσεις και τις διαφορετικές απόψεις και να μπορούμε όλοι μαζί να συνδιαμορφώνουμε κάποια σημεία νομοσχεδίων τα οποία δεν είναι απλώς αν θέλετε ζητούμενα να επιτύχουμε τη σύγκλιση, αλλά κυρίως έχει να κάνει με την κοινή λογική.

Με το πώς μπορούμε να κατευθύνουμε σε ένα σημείο που ενδεχομένως και η σύγκλιση θα βοηθήσει, αλλά δεν θα δημιουργούνται ούτε απορίες, ούτε εντάσεις, ούτε γενικότερες ενστάσεις και γι’ αυτόν τον λόγο ήδη από την δεύτερη συνεδρίαση, σας είχα πει ότι αποδεχόμαστε τις προτάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου για το ενιαίο του εισαγωγικού διαγωνισμού και την εξέταση στοιχείων δημοσιονομικού δικαίου στο πλαίσιο της εξέτασης του συνταγματικού δικαίου. Το είχαμε πει αυτό και ότι η επιλογή για το τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα γίνεται από τους σπουδαστές μετά το πέρας του πρώτου σταδίου της εκπαίδευσης που είναι γενικό.

Άρα, λοιπόν, δεχτήκαμε αυτό που μας ζήτησαν οι εκπρόσωποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σας είχα πει ότι δεχόμαστε την πρόταση για τη διενέργεια της πρακτικής άσκησης μόνον στην Θεσσαλονίκη και σας είχα εξηγήσει το γιατί. Κάτι το οποίο διατυπώθηκε ως απορία στην πρώτη συνεδρίαση από αρκετούς εκ των συναδέλφων. Ουσιαστικά σας είχα πει ότι εξετάζουμε τα δύο ζητήματα τα οποία περιμέναμε και περιμέναμε ουσιαστικά την άποψη της διοικητικής ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, που ήταν το θέμα των υποχρεωτικών ποσοστών κατάταξης το οποίο πλέον δεν υπάρχει και σας το προανήγγειλα και το ζήτημα της τοποθέτησης του πιστοποιητικού και της διαδικασίας της εξέτασης και αυτό σας είπα ότι πλέον αλλάζει και αλλάζει με δεδομένο ότι τα επιμορφωτικά σεμινάρια παραμένουν υποχρεωτικά κι αυτή είναι η πραγματικότητα και ότι πλέον δεν θα υπάρχει εξέταση multichoice και δεν θα υπάρχει βαθμολόγηση. Θα υπάρχει, όμως, ένα έντυπο αξιολόγησης του σεμιναρίου στο οποίο θα περιλαμβάνονται ερωτήσεις σχετικά με το γνωστικό αντικείμενο του σεμιναρίου.

Νομίζω ότι τα πράγματα απλοποιούνται. Πλέον, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν θέλουμε να τα δούμε είναι μια ευρύτερη έννοια. Μιλάμε για μία εσωτερική διαδικασία της Δικαιοσύνης. Δεν είναι μια διαδικασία στην οποία παρεμβαίνει το Υπουργείο Δικαιοσύνης διά της εκάστοτε κυβερνήσεως. Πρέπει να το καταλάβουμε αυτό. Όταν μάλιστα οι εξεταστές είναι ανώτατοι δικαστικοί, αντιλαμβάνεστε ότι η διαδικασία δεν αφορά σε καμία περίπτωση το Υπουργείο ή τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

 Επιπλέον, πόσο θέλετε να κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας; Σας έδωσα, κατέθεσα στα πρακτικά, για να είναι σε γνώση σας, το αποτέλεσμα του  European Justice Scoreboard για το 2021, που η Ελλάδα είναι τελευταία στην δια βίου εκπαίδευση των Δικαστών. Πόσο θέλετε να κρυβόμαστε πίσω από το δάκτυλό μας; Και γιατί όλα αυτά, τα οποία είναι «αυτονόητα ζητούμενα» όλων των Δικαστικών Ενώσεων, δεν έγιναν αντικείμενο συζήτησης και των προηγούμενων κυβερνήσεων;

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προσπαθούμε να κάνουμε ένα γενναίο μεταρρυθμιστικό βήμα. Το έχω πει και θα το επαναλάβω, ότι είναι το μεγαλύτερο μεταρρυθμιστικό βήμα στη δικαστική εκπαίδευση τα τελευταία χρόνια, από την καινοτομία της εισαγωγής του θεσμού της Εθνικής Σχολής Δικαστών και παρά τις δύο αλλαγές που έγιναν το 2008 και το 2011, αν θυμάμαι καλά, είναι η πρώτη φορά που ερχόμαστε να εκσυγχρονίσουμε και να μεταρρυθμίσουμε τη δικαστική εκπαίδευση και το κάνουμε με ένα τρόπο ενιαίο, με ένα τρόπο συνολικό, που απαντά στη σύγχρονη πραγματικότητα και που βεβαίως, θα μας δώσει την ευκαιρία στο άμεσο μέλλον να έχουμε Δικαστές οι οποίοι θα ανταποκρίνονται στο θεσμικό ρόλο που επιβάλλει το Σύνταγμα της Ελλάδος. Αυτό είναι το μεγάλο ζητούμενο, δεν υπάρχουν προκαταλήψεις, δεν υπάρχει, σε καμία περίπτωση, διάθεση να ελέγξει κανείς οτιδήποτε. Μην φανταστείτε ότι όποιος υπηρετεί έναν πολιτικό ρόλο, δεν ξέρει, ότι σε αυτόν το πολιτικό ρόλο είναι για ένα χρονικό διάστημα και αυτό είναι κάτι το οποίο εναλλάσσεται.

Φαντάζομαι ότι στόχος όλων, σας το ξεκαθαρίζω εμού προσωπικά, είναι να έχω μία θεσμική παρέμβαση η οποία θα βοηθήσει στη λειτουργία της δικαιοσύνης. Αυτό είναι το μεγάλο ζητούμενο. ΄Ολα τα άλλα, ενδεχομένως, επαναλαμβάνω, να προσεγγίζονται από μία λογική που πολλές φορές η ίδια η πολιτική αντιπαράθεση μας οδηγεί ή μας επιβάλλει, αλλά θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι στο τέλος αυτής της προσπάθειας, υπάρχει ένα και μόνο ζητούμενο πώς θα μπορέσουμε να βοηθήσουμε την λειτουργία της Δικαιοσύνης, με μεταρρυθμίσεις, με εκσυγχρονισμό, να ανταποκρίνεται στα δεδομένα μιας σύγχρονης κοινωνικής πραγματικότητας, να μπορεί να συμβάλει ουσιαστικά και με αυτόν τον τρόπο οι Έλληνες πολίτες να δείχνουν μεγαλύτερη εμπιστοσύνη στην λειτουργία της Δικαιοσύνης και να αισθάνονται περισσότερο ασφαλείς.

Το έχω πει και θα το επαναλάβω πολλές φορές, το λένε και πολλοί συνάδελφοι από αυτό το βήμα, η Δικαιοσύνη είναι για να υπηρετεί κυρίως τους αδύνατους συμπολίτες μας. Αυτή είναι η πραγματικότητα και το ξέρουμε πάρα πολύ καλά. Όχι γιατί δεν πρέπει ή δεν λειτουργεί για το κοινωνικό σύνολο για όλους τους πολίτες, αλλά γιατί απλά είναι πολύ περισσότεροι οι άνθρωποι συμπολίτες μας που βρίσκονται σε μια στιγμή αδυναμίας και πρέπει να προστρέξουν στη δικαιοσύνη για να βρουν το δίκαιό τους. Και αυτή είναι μια άποψη, την οποία, φαντάζομαι, ότι δεν μπορεί να την αρνηθεί κανείς, ούτε να πιστέψει κάτι διαφορετικό.

Άρα, λοιπόν, θωρακίζουμε την ελληνική δικαιοσύνη με τον εκσυγχρονισμό του νομοθετικού πλαισίου, με κώδικες που ανταποκρίνονται στη σύγχρονη κοινωνική πραγματικότητα. Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το έχω πει πολλές φορές, έρχεται να συμπληρώσει μια σειρά νομοθετημάτων, προκειμένου να καταλήξουμε σε μια μεγάλη εικόνα, όπως τη θέλουμε για την ελληνική δικαιοσύνη. Ψηφίσαμε τις αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ψηφίσαμε τις αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα, ψηφίσαμε τη νέα Δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ψηφίσαμε το νέο Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων. Η αναμόρφωση της Εθνικής Σχολής Δικαστών και το επόμενο νομοσχέδιο που θα έρθει για την αλλαγή του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Δικαστικών Λειτουργών, θα μας δώσει την ευκαιρία και τη δυνατότητα να έχουμε ένα εκσυγχρονισμένο νομοθετικό πλαίσιο, που αφορά στη λειτουργία της δικαιοσύνης και δεν σας το κρύβω ότι από την πρώτη στιγμή που βρέθηκα στη θέση του Υπουργού Δικαιοσύνης και καταγράφοντας μια πραγματικότητα η οποία λίγο ή πολύ ήταν γνωστή, κανείς μας δεν αγνοεί και κανείς μας δεν κλείνει τα μάτια μπροστά στα προβλήματα και τις παθογένειες της λειτουργίας της Δικαιοσύνης, επέλεξα να κάνω τα συγκεκριμένα βήματα τα οποία θεωρώ ότι είναι σε μια κατεύθυνση που θα δημιουργήσουν συνθήκες λειτουργίας της δικαιοσύνης τέτοιες, που οι Έλληνες πολίτες θα αισθάνονται μεγαλύτερη ασφάλεια και μεγαλύτερη εμπιστοσύνη.

Τέλος, θέλω να σας πω ότι μία από τις αλλαγές που θα γίνουν αύριο κατά τη συζήτηση και απλώς αυτό είναι για να είναι σε γνώση του Σώματος, δηλαδή, μία από τις νομοτεχνικές βελτιώσεις είναι ότι ο χρόνος της παρεδρίας θα γίνει 10 μήνες, όχι για άλλο λόγο, θέλω να το ξεκαθαρίσω διότι, αποφοιτώντας από την Σχολή, διορίζονται ως Πάρεδροι το Σεπτέμβριο δηλαδή, οι νέοι ουσιαστικά Δικαστές δηλαδή, στην έναρξη του νέου δικαστικού έτους.

 Αν υπολογίσουμε την παρεδρία στους 12 μήνες, τότε ο χρόνος αυτός τελειώνει τον Αύγουστο και αυτό αντιλαμβάνεστε ότι με βάση το Δικαστικό Συμβούλιο που πρέπει να γίνει το Σεπτέμβριο και τον Οκτώβριο δημιουργεί, ότι ο διορισμός θα πάει αργότερα, δηλαδή, από το Δεκέμβριο μέχρι τον Ιανουάριο, οπότε δεν θα μπορούν να είναι στα δικαστήρια οι συγκεκριμένοι με την έναρξη του δικαστικού έτους με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

 Άρα, λοιπόν, αν πάμε στους 10 μήνες αντιλαμβάνεστε ότι η δυνατότητα της ένταξης των νέων Πρωτοδικών στο Δικαστικό Σώμα με την έναρξη του δικαστικού έτους θα δώσει μια μεγάλη διευκόλυνση και θα βοηθήσει πάρα πολύ. Είναι θέμα κοινής λογικής, δεν είναι κάτι παραπάνω.

Δεν θέλει κανείς μας να ταλαιπωρεί κάποιον περισσότερο, απλά προσπαθούμε να βρούμε τη χρυσή τομή, ούτως ώστε και να περιορίσουμε τα λειτουργικά προβλήματα στη δικαιοσύνη, κυρίως, όμως επαναλαμβάνω, όπως σας είπα νωρίτερα, να ολοκληρώσουμε ένα σοβαρό μεταρρυθμιστικό εκσυγχρονιστικό σχέδιο το οποίο θα δημιουργήσει μια εντελώς διαφορετική εικόνα για τη δικαιοσύνη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε αύριο στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

 Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

 Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει ψηφίσει υπέρ.

 Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, έχειεπιφυλαχθεί.

 Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής έχει επιφυλαχθεί.

 Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος το έχει καταψηφίσει.

 Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης έχει επιφυλαχθεί.

 Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25, το έχει καταψηφίσει.

 Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών τα άρθρα1 έως 57 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

 Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

 Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Μεταρρυθμίσεις στο νομοθετικό πλαίσιο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών και άλλες επείγουσες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία-Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Δούνια Παναγιώτα, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μάνη-Παπαδημητρίου ΄Αννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος-Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη-Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος-Χαράλαμπος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική, Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 11.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**